

ezk
be



Julio 2024ko Uztaila

uz

Número 82 Zenbakia

ELECCIONES EUROPEAS DEL 9 DE JUNIO

Tras las urnas, un incierto futuro comienza su andadura

TRAS LA DIMISIÓN DE YOLANDA DIÁZ
¿Y ahora qué?

Sumar

Sumar



Monumento a los Caídos: nuestro muro de Berlín
08



Soberanía alimentaria en Navarra
18



Entrevista con Txema Nova
34



Entre el pasado y presente: El feminismo en evolución y debate
38

03

Recorriendo el camino hacia la Tercera Asamblea General de Batzarre
Batzarreko Koordinatzailea - Coordinadora de Batzarre

04

Batzarre muestra su apoyo a Sumar como la mejor opción para una Europa social, verde y feminista

05

Tras la dimisión de Yolanda Díaz Y ahora qué?
Batzarreko Koordinatzailea - Coordinadora de Batzarre

06

Caídos. Más allá de la resignificación y el desmantelamiento
Txema Mauleón Concejal de Contigo-Zurekin en el Ayuntamiento de Pamplona. Miembro de Batzarre

07

Apostamos por el derribo de los Caídos
Rueda de prensa de Contigo-Zurekin

09

14 de Abril en Tudela

10

Carteles de la Campaña por la demolición del monumento a los Caídos

12

Trampas de la "resignificación" de los Caídos
Eduarne Eguino de Contigo Zurekin

14

Tras las urnas, un incierto futuro comienza su andadura
Gabriel Flores

16

Sobre los despidos: ¿seguir como hasta ahora, cambiar algo o cambiar de raíz?
Arantxa Avelino, Eduarne Arandigoyen y Pablo Fernández Agorreta
Asociación Sindical Solidari

21

Palestina, Ucrania y Polígono de Tiro
Milagros Rubio y Eduardo Navascués

22

Primero de Mayo. Trabajo de calidad para todas las personas
Solidari

24

Citas con la Memoria
Eneko Arteta

26

"Es imprescindible que Palestina se salve, a la vez que Israel se debe salvar de sí mismo"
Entrevista a Javier Aisa

30

La Vivienda y sus Problemas
Francisco Castejón

32

Homenaje fuerte San Cristóbal 2024
2024ko San Cristobalgo omenaldia
Koldo Pla

37

Etorkeinendako politikak behar dira, bai etxebizitzan, lan-baldintzetan, prestakuntzan, baita egonkortasunean ere
Battitte Martiarena

40

En el acto de Reconocimiento y Reparación de las víctimas por actos de motivación política provocados por grupos de extrema derecha o funcionarios públicos
Guillermo Múgica

42

Reparar el daño que causó ETA
Joseba Eceolaza

Libros - Liburuak

43

Las mareas de Pepín Garay,
Pablo González García
El precio de un silencio,
Silvia Marín Aller



Edita: Batzarre www.batzarre.org

Sede Central: C/ Navarrería Nº15 - 1º. 31001 Pamplona-Iruña
Tel. 948 22 47 57 batzarre@batzarre.org

Imprime: Gráficas Larrad. Pol. Ind. Las Labradas 31500 Tudela (Navarra)
Depósito Legal: DL NA 1143/2009

Certificado de papel proceden de bosques gestionados de forma responsable.



¡Siguenos en nuestras redes!



@batzarreorg



@batzarre.red



batzarre org

Batzarreko Hirugarren Batzar Nagusi-rako bidea egiten

Batzarreko Koordinakundea 2024ko Apirilaren 1a

Recorriendo el camino hacia la Tercera Asamblea General de Batzarre

Coordinadora de Batzarre

1 de Abril de 2024

Btzarreko 3. Batzar Nagusia 2024 Urtearen amaierarako aurreikusita dago, eta kolektiboki elkar ikusi behar dugula uste dugu. Iritziak trukatzeko, elkarri entzuteko, elkarrengandik ikasteko, gure nortasuna indartzeko eta partaide zaharren eta berrienen arteko berotasuna sentitzeko.

Lau urte luze igaro dira aurreko Batzar Nagusiretik, eta garai honetan gertaera sozial eta politikoko garrantzitsuak gertatu dira (pandemia, Ukrainako gerra eta, ondoren, Palestinakoa, hauteskunde-deialdi ugari eta koalizio-gobernu berriak Nafarroan eta Estatuan, Contigo-Zurekin koalizioa zutik jartzea, hainbat mobilizazio...). Horrek guztiak markatu du gure ibilbidea.

Gertakari eta prozesu horietan guztietan gure lan ona apalki ematen saiatu gara, gainerako ezkertiarrekin batera ikasiz eta jarrera markatuz. Gure gizarte-sustraiari eutsi diogu, eta erantzukizun instituzional garrantzitsuak hartu ditugu.

Azken finean, urte hauetan lan ona egin dugula uste dugu. Datorren ekainaren 9ko Europako hauteskundeekin hauteskunde-ziklo bizi eta berria noiz amaituko zain, uste dugu une egokia izango»»

La 3ª Asamblea General de Batzarre prevista para finales de este año 2024 se inspira en que necesitamos vernos colectivamente. Para intercambiar opiniones, para escucharnos, y aprender unos de otras, para fortalecer nuestra identidad y sentir el calor humano del encuentro entre compañeros y compañeras, tanto antiguos como de más reciente incorporación.

Han pasado cuatro largos años desde la anterior Asamblea y en este tiempo se han sucedido importantes acontecimientos sociales y políticos (la pandemia, guerra de Ucrania y posteriormente Palestina, múltiples convocatorias electorales y nuevos gobiernos de coalición en Navarra y en el Estado, puesta en pie de la coalición Contigo-Zurekin, elecciones en Galicia, Euskadio y Europa, movilizaciones diversas...). Todo ello ha ido marcando nuestra trayectoria.

En todas estos acontecimiento y procesos hemos tratado de aportar modestamente nuestro buen hacer, aprendiendo y marcando posición junto al resto de las izquierdas. Hemos sostenido nuestra raigambre social y hemos asumido importantes responsabilidades institucionales.

En definitiva, creemos haber hecho un buen trabajo durante estos años.

Una vez finalizado el nuevo e intenso ciclo electoral con las elecciones europeas del pasado 9 de Junio, consideramos que será un buen momento para hacer un balance sereno de nuestra andadura, sin vernos mediatizados a corto plazo por citas electorales.»»



de la gure ibilbidearen balantze lasaia egiteko, epe laburrean hauteskunde-hitzorduengatik mediatizatuta egon gabe.

Aurrerago emango dizuegu dokumentuan, gure zeregin politikoaren bizkarrezurrari buruzko bi gogoeta laburbiltzen ditugu, Batzarren sintonia partekatua bilatzeko eskatzen digutenak:

- Ezker eraldatzailearen indarren artean gero eta ulermen estuagoa bilatzea.
- Batzarren arrazoi historikoari buruzko hausnarketa, kokapena eta gaur egun eta etorkizunean izango duen zeregina zehaztuz.

Horri eskainiko diogu urtea amaitu aurretik egingo dugun 3. Batzar Orokorren zati handi bat, baina Batzarreko jendearengandik datozen gai, kezka eta proposamenek ere parte hartuko dute bertan.

Uda aurretik egingo ditugun eta Batzarren lehen maila izango diren tokiko bilerak aprobetxatuko ditugu hori guztia zehazteko eta topaketa kolektiboa aktibatzeke eta indartzeko.

Batzar honekin gure kolektiboak Nafarroako jendearen bizitza hobetzeko ahaleginean erreferente izaten jarrai dezan lanean jarraitzea anmatzen zaituztegu guztiok ■

Apuntamos escuetamente dos reflexiones sobre lo que sigue siendo la columna vertebral de nuestro quehacer político y que nos piden la búsqueda de una sintonía compartida en Batzarre:

- La búsqueda de un entendimiento cada vez más estrecho entre las fuerzas de la izquierda transformadora.
- La reflexión acerca de la razón histórica de Batzarre, precisando su ubicación y su papel a día de hoy y en el futuro.

A ello dedicaremos buena parte de la 3ª Asamblea General que celebraremos antes de finalizar el año, pero en la misma tendrán cabida también los temas, preocupaciones y propuestas que provengan de las gentes de Batzarre.

Aprovecharemos las reuniones locales que celebremos a partir de ahora y que serán el primer eslabón de la Asamblea para ir concretando todo ello y activar y fortalecer el encuentro colectivo.

Os animamos a todos y todas a seguir trabajando para conseguir con esta Asamblea que nuestro colectivo siga siendo un referente en el empeño de mejorar la vida de las gentes de Navarra. ■

Batzarre muestra su apoyo a Sumar como la mejor opción para una Europa social, verde y feminista

Nota de prensa de Batzarre

04 - 06 - 2024

que exige una movilización masiva de las gentes progresistas para evitarlo.

Batzarre, tras una consulta entre toda su militancia, decidió apoyar a Sumar para las próximas elecciones Europeas. Tras la votación en la que, de un censo total de 225 personas han participado 125 (un 55% del censo) se han recogido los siguientes resultados: 68 de las personas afiliadas (un 55,15%) han optado por pedir el voto para Sumar, frente a 52 personas (un 42,15%) que planteaban apoyar indistintamente a Sumar o a Podemos y 3 personas (un 2,7%) que han votado en blanco.

En un contexto de creciente poder de las extremas derechas en Europa, Sumar es la opción más unitaria y útil

para poner freno a la extrema derecha y a las derechas que pactan con ellos, a la vez que seguimos avanzando en una Europa que siga avanzando en derechos y apueste por resolver los problemas que realmente importan a la ciudadanía.

A juicio de Batzarre, Europa cada es más decisiva en las políticas que se aplican luego en los Estados miembros, por eso es esencial una participación masiva de la ciudadanía. Hoy estamos en una situación de serio riesgo de políticas ultras, contrarias a los derechos humanos, negacionistas del cambio climático, o de la violencia contra las mujeres. Sin duda, una época de serio riesgo para la democracia en Europa y en el mundo,

Finalmente, desde Batzarre se quiere destacar que es preocupante la vuelta a la Europa de los recortes sociales y de derechos, tras el pacto de nuevas reglas fiscales o de asilo entre las fuerzas conservadoras y socialdemócratas. En ese sentido, una izquierda fuerte como Sumar, es clave para evitar que el PSOE y otras fuerzas afines, pacten con las derechas un retroceso en los derechos y las políticas progresistas, a la vez que se sigue apostando por políticas contra la desigualdad, por la vivienda asequible, la sostenibilidad y la igualdad entre mujeres y hombres. ■



TRAS LA DIMISIÓN DE YOLANDA DÍAZ ¿Y ahora qué?

Batzarreko Koordinatzailea - Coordinadora de Batzarre

17 - 06 - 2024

- Los malos resultados en las elecciones europeas de Sumar junto a los igualmente malos en las elecciones Gallegas, en Euskadi y Cataluña, han puesto sobre la mesa los errores en el proceso de construcción del agrupamiento de la izquierda y también las debilidades, dificultades y limitaciones del propio proyecto.

- La dimisión de Yolanda Díaz, tal y como ella misma lo indica, abre un nuevo ciclo de reflexión. Los claroscuros que ha tenido su gestión darán paso a un debate abierto en el que se perfilará entre otras cosas el papel que cada uno de los diversos colectivos (incluido el propio Sumar) deben jugar en adelante y la forma más idónea de organizarse y de favorecer el agrupamiento de las izquierdas

- La experiencia nos indica machaconamente que hagamos lo que hagamos a partir de ahora deberemos tener muy presente que la división en la izquierda transformadora será siempre muy penalizado por su electorado que está cansado de sectarismos y enfrentamientos, tal y como se explicita en el ciclo electoral que hemos transitado durante el último año

- Las situaciones de confrontación enquistadas que aparecen en

la alta escena política y que tanto espectáculo han generado no van a ser fáciles de resolver y cualquier avance en positivo habrá de abrirse camino de abajo a arriba, desde espacios próximos a la realidad concreta de la vida, con la participación de colectivos sociales, sindicales y políticos que tengan arraigo territorial, donde el factor humano y la presión de la gente para construir espacios de entendimiento y sintonía compartida adquieren mayor fuerza y legitimidad.

- En este sentido la experiencia navarra tiene especial importancia y es el momento adecuado para ponerla en valor. Después de un largo trabajo y múltiples reuniones, el pasado 2 de Julio de 2022 se presentó públicamente el proyecto de agrupamiento electoral "Contigo-Zurekin". En base a la reflexión sobre anteriores experiencias negativas, el objetivo principal fue el lograr un agrupamiento sin exclusiones de todos los partidos no nacionalistas a la izquierda del PSN. Y así lo hicimos, armándonos de paciencia, con mucho diálogo y buena dosis de generosidad por parte de todos y todas para finalmente obtener "un resultado satisfactorio". Fue en su día un ejemplo para otras comunidades autónomas por lo acertado del planteamiento y el buen hacer

- Pese a la actual crisis, somos conscientes de que el agrupamiento de las izquierdas en el estado es una tarea imperiosa pero al mismo tiempo harto compleja en tanto que operan los intereses particulares de cada colectivo que tienen su propio afán. Desde Contigo-Zurekin nos interesa que este agrupamiento llegue a buen puerto por el bien de todos y todas nosotras y para ello, dentro de la modestia de nuestra experiencia, la mejor y mayor aportación que podemos hacer, es fortalecer Contigo-Zurekin profundizando en nuestra propia unidad, evitando excluir a nadie y generando empatía y buen entendimiento entre quienes provenimos de distintas procedencias.

- No podemos permitirnos dar un paso atrás en las elecciones municipales y forales de 2027 y en cualquier envite electoral que pueda surgir en Navarra y más allá de las vicisitudes por las que atravesase durante los próximos años el complicado proceso de ensamblaje en el estado, nos esforzaremos en fortalecer y mimar Contigo-Zurekin para que siga siendo el lugar de encuentro de todas la izquierdas navarras, sin exclusión alguna, forjando un único espacio electoral donde convivamos la pluralidad de las izquierdas navarras, al igual que lo hicimos en las pasadas elecciones de mayo de 2023. ■

Caídos. Más allá de la resignificación y el desmantelamiento

01 - 04 - 2024

Txema Mauleón Concejal de Contigo-Zurekin en el Ayuntamiento de Pamplona. Miembro de Batzarre

Recientemente, el Director General de Memoria y Convivencia, Martín Zabalza, escribía un artículo en este medio bajo el título "Resignificación. Nadie tiene el derecho a obedecer." En el mismo cuenta hace referencia a un caso de cómo es posible resignificar, sin desmantelar, un edificio de la época fascista italiana.

Sin embargo, a mi juicio, el artículo cuele otras reflexiones más que discutibles, y no tiene en cuenta otras fundamentales.

En ese sentido el autor escribe "en lugar de aceptar, sin rechistar, una nueva ola iconoclasta y localista (por cierto, minoritaria social y políticamente en Navarra), las transformaciones inteligentes pueden decir verdades sin destruir las pruebas auténticas de la historia".

He aquí parte de la "madre del cordero". A mi juicio Zabalza da por supuesto una postura mayoritaria socialmente, sin que se haya consultado a la ciudadanía de Pamplona ni de Navarra de forma expresa, lo que resulta una visión limitada de la democracia. Sabido es que sobre esta cuestión ya se han posicionado públicamente voces de prácticamente todas las fuerzas políticas con opiniones diversas dentro de las mismas formaciones. Cuando una cuestión es especialmente controvertida, someterla a consulta directa o referéndum de la ciudadanía, es sin duda lo más democrático si queremos realmente medir la opinión de la sociedad.

Pero es que, además, califica la postura a favor del desmantelamiento de los caídos de "iconoclasta y localista". Esto último, suena cuando menos poco respetuoso (si se asocia "localista" con falto de una mirada más amplia o universalista), y lo que es peor, contradictorio con la ley Foral de memoria histórica y a la praxis del propio departamento. ¿Es "iconoclasta y localista, como se ha hecho en Navarra, y en España, cambiar calles de insignes franquistas, retirar medallas y reconocimientos al dictador, o desmantelar esculturas de Franco u otros golpistas,

por poner algunos ejemplos? Sin ir más lejos la propia Consejera informaba hace escasos días que ya han sido retirados 435 elementos de simbología franquista gracias en gran parte, por cierto, a la ley foral de memoria histórica que me tocó presentar y defender en el Parlamento de Navarra en nombre de mi grupo político. ¿Por qué retiramos unos símbolos y otros no? ¿Por qué lo uno es iconoclasta y localista y lo otro no?

Las políticas de memoria democrática bien enfocadas, procuran siempre dejar muestras del horror de las dictaduras o de los actos de grupos violentos, para dar a conocer lo que no hay que volver a repetir y deslegitimar la violencia y las vulneraciones de derechos humanos (hay ejemplos muy conocidos de campos de concentración nazis o nuestro particular campo, el Fuerte de San Cristóbal), pero procuran retirar, cuando menos del espacio público, los elementos justificadores, legitimadores o apologetas de dichas dictaduras u otro tipo de violencias o ideologías del odio.

Volviendo a la pregunta anterior. ¿Por qué unos si y otros no?

Es cierto que podemos también acercarnos al Monumento a los caídos, desde una visión utilitarista, a la par que

social y urbanística, y concluir que es mejor resignificar porque el edificio tiene un valor a conservar, sea por el uso público, la calidad artística, etc.

Sin embargo, creo que difícilmente se puede justificar por ahí. En 40 años de democracia, nunca se ha conseguido darle un uso continuado para ningún fin. Si acaso, para que ultras sigan haciendo apología del franquismo.

Por si fuera poco, es un edificio que prácticamente nadie visita, no aparece en ninguna guía turística de la ciudad, ni es posible darle un uso público, a un coste razonable. Sin embargo, dadas sus dimensiones y nulo uso, es más que posible que con el paso del tiempo se requieran importantes inversiones para mantener un edificio al que no hemos sido capaces, ningún equipo de gobierno de la ciudad en todo el periodo democrático, de darle un uso público de valor. De hecho, frente a quien hace una defensa utilitaria de que "es una lástima desmantelar un edificio de esas dimensiones por el coste", creo que no está teniendo en cuenta que, a la largo plazo, el coste de mantenimiento y rehabilitación será mucho mayor por el simple paso de los años.

Por si fuera poco, existe, ahí sí, un consenso total en el arco político municipal, de que es necesario una seria transformación urbanística de la plaza de la libertad (por cierto, buena muestra de lo difícil que es cambiar la denominación habitual de un espacio público, si no se cambia el uso principal), por ser un espacio casi muerto (si exceptuamos la zona infantil), en un lugar emblemático del Ensanche y de la ciudad, que impide la adecuada fluidez con la zona sur de la ciudad.

Estamos pues ante un edificio inútil, sin uso en décadas, que hipoteca una plaza emblemática de la ciudad, caro, pues con el tiempo requerirá importantes inversiones para su mantenimiento, y que es una de los mayores monumentos

¿no es más claro desmantelar el edificio y convertir ese espacio en un lugar de memoria, convivencia y disfrute de la ciudadanía, en una plaza emblemática para la ciudad de todos y todas?

en pie de apología de un franquismo que en Navarra, conviene siempre recordar, asesinó a más de 3.500 navarros y navarras inocentes.

Con todo ello, cabe devolver la pregunta al Sr. Zabalza utilizando sus mismas expresiones.

Siguiendo el ejemplo de lo que establecen tantas leyes de memoria democrática, además de la ley navarra, y siguiendo la ejemplar labor que está haciendo nuestra comunidad al respecto, siendo vanguardia de políticas de memoria es España, ¿no es el desmantelamiento o la "retirada" del Monumento a los Caídos de Pamplona, (en el que cabe albergar un espacio reservado a la memoria como plantea uno de los proyectos urbanísticos del concurso celebrado en su día), la mejor manera de dar una nueva significación a un edificio-monumento que significa, conmemora, representa y enaltece unas conductas y acontecimientos (la violencia, el golpe de estado de 1936, la guerra civil y la posterior represión de la dictadura militar) propios del pasado y contrarios a los valores que garantizan la convivencia democrática?

Concluye el Sr. Zabalza, "es perentorio otorgar a la construcción un nuevo valor, distinto al original, y acorde con un presente histórico de respeto a la pluralidad ideológica, facilitadora de la práctica del diálogo y entendimiento entre ciudadanos y ciudadanas diferentes que desean vivir en paz en una sociedad basada en la justicia y en la libertad, con memoria, en un entorno urbano amable y con espacios compartidos (creados por instituciones democráticas, sólidas, estables y confiables para la ciudadanía), mediante amplios consensos políticos y sociales generadores de garantías de no repetición de vulneraciones de derechos humanos y de bienestar futuro para las nuevas generaciones". Si ese es el objetivo, ¿no es más claro desmantelar el edificio y convertir ese espacio en un lugar de memoria, convivencia y disfrute de la ciudadanía, en una plaza emblemática para la ciudad de todos y todas? Resignificar un edificio de esas dimensiones y que ocupa un espacio fundamental de la ciudad, se me hace imposible. Creo que por muy "creativo" que se quiera ser, siempre va a ser una ofensa para las miles de víctimas a las que lleva décadas humillando. ■

Apostamos por el derribo de los Caídos

Rueda de prensa de Contigo-Zurekin

12 - 04 - 2024



Dos días antes del 14 de abril, Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa recordamos la proclamación de la II República Española en 1931 y miramos con ilusión al futuro reclamando la III República Española.

Una III República que implique renunciar a la guerra como instrumento de acción política. Que garantice la igualdad de oportunidades a toda la ciudadanía asegurando unos servicios públicos de calidad. Con plena igualdad entre mujeres y hombres, también en el acceso a la Jefatura del Estado. Reconociendo y organizando la plurinacionalidad en un estado federal.

Pedimos todo esto precisamente en este Monumento a los Caídos en el que de forma tan dolorosa y humillante recordamos el golpe de estado que sufrimos en 1936, un delito que los ganadores de entonces siguen sin reconocer, tergiversando la historia.

Un monumento que se resiste a su demolición, por encima de las leyes de Memoria Histórica que ordenan la eliminación de todo símbolo franquista.

En C-Z pensamos que mientras se mantenga en este entorno seguirán siendo Los Caídos. Una plaza, un entorno, una construcción para gloria y disfrute de una banda de delincuentes que en 1936 dieron un golpe de estado frente al legítimo gobierno.

Y este lugar nunca podrá ser un lugar de memoria, porque se construyeron para alabanza y gloria de sus actores. Para desprecio de las personas represaliadas. Cerca tenemos el Fuerte de San Cristóbal, un lugar para conservar y cuidar, ese sí es un lugar de Memoria.

Mientras esperamos el planteamiento de la Alcaldía de Iruña, que pudiera ser un proceso de consulta que apoyaríamos, nuestro grupo seguirá defendiendo en el presente, como lo ha venido haciendo en el pasado y tal y como seguiremos haciéndolo en el futuro si ahora no se consigue, que este Monumento debe desaparecer. ■

Monumento a los Caídos: nuestro muro de Berlín

Joseba Eceolaza El autor es redactor de la Ley Foral de Memoria Histórica

16 - 04 - 2024

El franquismo fue un proyecto de memoria porque desplegó un sinfín de iniciativas para perpetuarse, aunque fuera urbanísticamente, en la sociedad española. Inundó las calles de todas las ciudades y pueblos de cruces, monumentos y placas en homenaje a sus caídos. Los vencedores no tuvieron vocación de convivir, sino de humillar. De ahí que la victoria franquista en todos los ámbitos fuera tan aplastante que su huella, terrible, asesina, cruel nos persigue hasta en la memoria de las piedras.

Como han escrito los investigadores Raúl López Romo y Bárbara Van der Leeuw, "dichos lugares de memoria constituían el corazón simbólico del régimen y transmitían a diario sus principales ideales de lucha; exaltando la muerte, con toda su fuerza emotiva, como el sacrificio más grande que uno podría hacer por la patria".

Por ello las políticas democráticas de memoria han tendido a eliminar los vestigios franquistas. Se han cambiado nombres de calles, se han retirado escudos y emblemas y se han revocado medallas y nombramientos. Una memoria limpia pasaba, necesariamente, por esa deconstrucción.

En Navarra nuestro símbolo fundamental de la dictadura es el Monumento a los Caídos, un edificio diseñado precisamente para que el espacio urbano y visual girara en torno a él. Como apología del franquismo, consolida un trazado típicamente fascista, conectando el corazón de la ciudad (la plaza del Castillo) con un mausoleo a sus héroes de guerra a través de una avenida que

ensalza ese final apologético. Ese espíritu se mantuvo casi intacto hasta 2016, cuando los cuerpos de Mola y Sanjurjo fueron exhumados.

Las políticas de memoria suelen pretender, al menos, tres objetivos: reparar en la medida de lo posible el daño sufrido por las víctimas, garantizar la no repetición y deslegitimar socialmente la violencia y los discursos de odio que lleva aparejados. La Ley de Memoria histórica de Navarra contempla la realización de un censo de símbolos franquistas para facilitar su eliminación. La norma los considera símbolos que ahondan en el dolor de las víctimas. Y no entra en cuestiones de tamaño, es decir, no ordena quitar



una placa en una calle porque sea pequeña, sino porque es hiriente para la memoria privada de una familia y para la memoria democrática de todos. La ley contempla ese mismo tratamiento para el Monumento a los Caídos, al que, sin citarlo explícitamente, engloba en ese largo listado de símbolos, escudos, insignias, placas, banderas y otros objetos de exaltación de la sublevación militar que debe contemplar el mencionado censo.

No es lo mismo un lugar de perpetración que un lugar de conmemoración. Como sugiere Reyes Mate, si Auschwitz es capaz de asumir un valor simbólico, y resignificado, respecto a las víctimas es porque fue un acontecimiento singular y, al tiempo, ejemplar. Nuestro Monumento a los Caídos no fue singular y jamás será ejemplar. Al significado de origen hay que sumarle el uso que durante mucho tiempo grupos ultras le han dado: ha sido escenario de misas para honrar el golpe de Estado. Ello ha provocado que, con razón, muchas víctimas y buena parte de la ciudad consideremos que la mera presencia del monumento es un agravio. Y, sin duda, es un recordatorio permanente y humillante del asesinato de nuestros 3.452 republicanos y republicanas.

Existe, además, otro argumento en términos urbanísticos. La centralidad del mausoleo lo convierte en un elemento capador: funciona como una muralla que parte en dos la ciudad. El Monumento a los Caídos corta la relación entre el nuevo barrio (Lezkairu) y la vieja ciudad, y así la hace menos vivible. De hecho nadie pasea por sus escalones,

La demolición hará que podamos recrear un paisaje nuevo y atractivo acorde con las nuevas referencias, con los nuevos tiempos, con las nuevas necesidades y con una memoria democrática que aún está en construcción. Un nuevo espacio donde poder volcar los nuevos consensos de la ciudad y poder reflexionar sobre el impacto de la violencia en el espacio urbano. Destruir para recordar y sanar, por eso es un momento de oportunidad para Pamplona.

nadie convive en sus arcadas, ahí no suceden cosas. Es un espacio urbano fracasado, por hostil.

El espacio urbano muta y renace en muchas ocasiones. Así pasó en Bilbao ante el cierre de los altos hornos, en la industrial Manchester y así lo decidieron también nuestros antepasados cuando tiraron parte de las murallas de Pamplona. El vacío, la desaparición de un espacio físico permite en muchas ocasiones construir un nuevo ambiente urbano y sanear lo existente. También ocurrió en Berlín con el muro.

La capital alemana tuvo la certeza de que necesitaba tirar el muro y, a la vez, cuidar la memoria de lo que ese trozo de piedra y alambreadas representaba. Sin esa actuación, la ciudad alemana se hubiera quedado partida en dos, como una herida que no termina de cicatrizar en un pasado que no termina de irse.

Por todo esto creo que lo único que nos queda hacer con el Monumento a los Caídos es demolerlo. No tiene ninguna importancia arquitectónica, no tiene tampoco ningún interés histórico, como lo pudiera tener el Valle de Cuelgamuros, construido por presos del franquismo, y no tiene desde luego ningún interés afectivo para la mayoría de la ciudad, al contrario.

La demolición hará que podamos recrear un paisaje nuevo y atractivo acorde con las nuevas referencias, con los nuevos tiempos, con las nuevas necesidades y con una memoria democrática que aún está en construcción. Un nuevo espacio donde poder volcar los nuevos consensos de la ciudad y poder reflexionar sobre el impacto de la violencia en el espacio urbano. Destruir para recordar y sanar, por eso es un momento de oportunidad para Pamplona.

Derribar ese lugar y regenerarlo nos ayudará a hacer crecer una ciudad más hospitalaria y a asumir la modernidad no como despilfarro, sino como instrumento que restaura las heridas del pasado.

Ojalá que el Ayuntamiento de Pamplona, único competente para actuar sobre el Monumento, y derribarlo, escuche el clamor de las 29 asociaciones memorialistas que han pedido su demolición

14 de Abril en Tudela

En un día soleado y con el inno de la República sanando al fondo, más de 150 personas se agruparon para conmemorar el día de la República. Adjuntamos alguno de los párrafos que leyeron durante acto Milagros Rubio y Eneko Larrarte, A continuación hubo lectura de poesías y textos en recuerdo a quienes pelearon contra la imposición de la dictadura



Las gentes republicanas afrontamos esta realidad insistiendo una y otra vez en los déficits antidemocráticos de la institución monárquica, no aceptando esa especie de "indulto" del que disfruta la realeza y negando que este sea un tema "poco relevante" para la ciudadanía.

Es necesario que la ciudadanía pueda pronunciarse abierta y libremente acerca de la forma que ha de tener la jefatura del Estado eligiendo en un referéndum legal y con plenas garantías entre Monarquía o República.

No nos conviene olvidar que ensanchar la democracia es una condición prioritaria para mejorar nuestra calidad de vida. Dilatar esta decisión, entendiendo que el paso del tiempo vaya a adormecer esta exigencia, no hace sino prolongar y acentuar la anomalía que soportamos. A juzgar por la tendencia que apunta la opinión de la ciudadanía, será inevitable afrontarlo en algún momento.

Por ello hoy, una vez más, no solo recordamos a todas las personas represaliadas por quienes se levantaron en armas contra el régimen democrático republicano, sino que, además, miramos al futuro que queremos construir. Un futuro de libertad y justicia social con una jefatura de Estado elegida por la ciudadanía como cualquier otro cargo político.

Quienes reivindicamos una república parlamentaria, cada 14 de abril levantamos nuestra voz y nuestra bandera para salir a las calles con la convicción de que el futuro democrático es República. Por eso, os invitamos a escucharnos, leer poemas republicanos y decimos:

¡VIVA LA REPÚBLICA! GORA ERREPUBLICA!

Carteles diseñados por Vittor Allende "Castelar" para la campaña por la demolición del edificio de Los Caídos organizada por Contigo-Zurekin



**INFUMABLE, INSOPORTABLE,
INAPROPIADO, INFAME, INAUDITO,
INACEPTABLE, INCONVENIENTE,
INSÓLITO, INTRAGABLE, INÚTIL,
IMPRESENTABLE, INFECTO,
INCOMODO, INDIGNANTE,
INJUSTIFICABLE, IMPROPIO,
IMPERDONABLE...**

INRESIGNIFICABLE



MOLA
NO MOLA



SAN JURJO
NO ERA
NINGUN SANTO.

¿SE PUEDE RESIGNIFICAR EL MONUMENTO A LOS CAIDOS?

FRANCAMENTE NO



¿SE PUEDE RESIGNIFICAR EL MONUMENTO A LOS CAIDOS?

FRANCAMENTE NO



¿SE PUEDE RESIGNIFICAR EL MONUMENTO A LOS CAIDOS?

**SAN JURJO NO ERA
NINGUN SANTO**

Trampas de la “resignificación” de los Caídos

Eduarne Eguino de Contigo Zurekin

20 - 04 - 2024

Asistimos a una intensa reactivación en el debate público sobre qué hacer con el infausto Monumento de Navarra a sus Muertos en la Cruzada, que sigue intacto y protegido, ocupando un enorme espacio central de la ciudad, 83 años después de ser ideado y construido para ensalzar lo peor del ejercicio del poder en forma de violencia, eliminación de quién piensa diferente, instauración del pensamiento único y humillación.

Es un monumento que no solo humilla a las primeras víctimas y familiares del golpe militar franquista, también a todas las generaciones que hemos nacido y crecido durante una dictadura que nos obligaba a obedecer, que nos quitaba derechos y también a las generaciones posteriores nacidas y crecidas en una transición política que durante muchísimos años se dedicó a “olvidar” lo sucedido. Fueron las Asociaciones de Memoria Histórica las que trabajaron contra viento y marea para recordar a sus muertos, dignificar sus vidas, recuperar sus cuerpos y tras años de pelea infatigable conseguir reconocimiento por parte de las instituciones y la aprobación de algunas leyes estatales y autonómicas de Memoria Histórica y Democrática, con el objetivo siempre de avanzar en los valores de paz, pluralidad y democracia.

Es tramposo el argumento de que somos minoría quienes propugnamos el desmantelamiento de un monumento que proyecta una forma de hacer y decidir desde quienes ostentan el poder, garantizándonos a toda la sociedad un futuro, sólo con “derecho a obedecer”.

Por eso reivindicamos, hoy más que nunca, nuestro “derecho a desobedecer, como garantía de libertad

futura.

Quienes defienden la resignificación hablan de “edificio” en lugar de monumento y apelan a nuestro sentido de la economía argumentando en el coste de su derribo.

Es tramposo comparar los Caídos con un edificio de oficinas en pleno uso. Nunca ha sido posible reutilizarlo porque se construyó como un panteón funerario, vacío y oscuro. Lo realmente caro será convertirlo en edificio en lugar de derribarlo, como se hizo con la antigua cárcel de Pamplona, por sólo 50.000 euros en 2012.

El Monumento tiene secuestrado a su alrededor un enorme espacio diseñado para impedir cualquier actividad ciudadana que no sea su contemplación e impidiendo la conexión directa con la ciudad construida al sur.

Es tramposo pretender remodelar todo ese espacio público para uso y disfrute de la ciudadanía, queriendo al mismo tiempo cambiar el significado de la mole. Porque es la propia mole, con su cripta vergonzosamente cedida a quienes pueden seguir celebrando misas

en honor a los golpistas y su cúpula de pinturas que ensalzan la imposición de ideas y la guerra, la que siempre emitirá su significado original.

Si se quiere resignificar ese espacio y convertirlo en un lugar de encuentro, convivencia y construcción de un futuro de paz y respeto, la mole debe desaparecer. Sólo su desmantelamiento aportará resignificación a un espacio “contagiado” durante tantos años por su significado.

El Monumento de los Caídos forma parte del Censo de símbolos franquistas desde 2016, siendo la primera recomendación legal la de su eliminación. Es tramposo que las Administraciones municipal y foral pretendan eludir dicha obligación legal a través de una “resignificación” y mucho más tramposa es la pretensión de convertirlo en lugar de memoria. Eso sí que sería cambiar completamente la definición, el sentido y el significado de la palabra “lugar de memoria”.

Es muy difícil entender que las actuales administraciones municipal y foral que se definen progresistas proyecten para el Monumento a los Caídos una solución que sólo conseguirá contentar a quienes se posicionan ideológicamente con los impulsores y ejecutores del mismo y que no dudarán en recuperar su significado original sí vuelven al poder, como ya está pasando en otras comunidades autónomas.

Toda solución que no elimine el Monumento significará una segunda fase de “olvido” para las víctimas, sus familiares y toda la sociedad que necesita actuaciones valientes y decididas para que el no derecho a obedecer sea una realidad en el futuro



Acto celebrado el pasado 23 de Abril durante la campaña por la demolición de los Caídos

Felipe VI: 10 años bastan. Democracia Sí, Monarquía No

Un total de más de 150 organizaciones y colectivos sociales, políticos (entre los que se encuentran Contigo-Zurekin) y culturales, además de miles de firmas personales, han mostrado su adhesión al manifiesto y a la marcha republicana del pasado domingo 16 de junio en el centro de Madrid.

17 - 06 - 2024

MANIFIESTO

El próximo mes de junio se cumplirán diez años del inicio del reinado de Felipe VI. La Corona protagonizó entonces una ceremonia de coronación inédita, que sirvió para apartar como rey emérito en un retiro dorado a su padre, Juan Carlos I, justo cuando empezaba a conocerse tan solo la punta del iceberg de su carrusel de corrupción.

Las personas firmantes nos declaramos defensoras de la democracia como el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. Nuestras firmes convicciones en defensa de la libertad fundamentan nuestro convencimiento en la capacidad de los seres humanos para autogobernarse sin que deba prevalecer discriminación alguna. Creemos fir-

memente en la igualdad ante la ley de todas las personas. Creemos que aquellas personas que ejercen responsabilidades en el Estado deben ser responsables ante la soberanía popular. Esta concepción democrática es incompatible con el principio de irresponsabilidad e inviolabilidad recogido en la Constitución Española.

La monarquía representa la corrupción sistemática no como un caso aislado, sino como la característica que ha definido la relación histórica de la Casa de los Borbones con el Estado.

La monarquía, asimismo, simboliza la institución patriarcal por excelencia en la que se transmite el poder por herencia y donde se constitucionaliza la prevalencia del varón sobre la mujer, en contra del principio más elemental de

igualdad entre las personas.

La monarquía como principio choca con la democracia porque niega la capacidad del pueblo para dirigir el Estado. El poder monárquico no solo es el rey, es también esa minoría privilegiada que manda sin presentarse a las elecciones, que se atrinchera en el aparato del Estado y en los consejos de administración de grandes empresas y no acepta la soberanía popular. La contradicción, así, está entre monarquía y democracia.

Por todo ello, el próximo 16 de junio de 2024 saldremos a las calles "a pasearnos a cuerpo, que ya es hora", para anunciar que ante la decadencia de la monarquía la democracia abrirá paso a la república del siglo XXI.

Felipe VI: 10 años bastan. Democracia Sí, Monarquía No ■



Miles de personas se manifestaron por Madrid el pasado 16 de Junio en apoyo al manifiesto



ELECCIONES EUROPEAS DEL 9 DE JUNIO

Tras las urnas, un incierto futuro comienza su andadura

Gabriel Flores. Economista. Experto en temas europeos

11 - 06 - 2024

El diálogo político y la conversación pública sobre los futuros posibles o deseables de la Unión Europea (UE) merecían haber estado en el centro de la campaña electoral. No fue así, el debate se despilfarró en demagogia divisiva y navajeo político. La información, el análisis y las propuestas de reforma quedaron fuera de la campaña y el horror al vacío llenó la propaganda política de ese pensamiento mágico que confunde la repetición de consignas y la formulación de deseos con propuestas. Una abstención del 50,8% da cuenta de la indiferencia con la que una parte significativa de la ciudadanía observó a distancia una campaña que no le decía nada o no le importaba. Ni los partidos que aspiran a representar a la ciudadanía ni esta UE despiertan la confianza o las ilusiones que podrían llevar a la mayoría a dedicar una hora de su tiempo libre del domingo a ir a votar.

La democracia y la gobernabilidad salen deterioradas de la pugna electoral y llevará grandes esfuerzos reparar los daños causados, si es que tienen reparación en el corto plazo en el que las previsiones tienen sentido.

Tras la batalla electoral, el reto político esencial de la UE sigue siendo el mismo que antes: sólo en un proyecto de integración comunitaria sustentado en amplios acuerdos políticos podrán encontrar cobijo las soluciones a los problemas de soberanía, bienestar y convivencia generados por la crisis de los modelos de globalización y capitalismo que han estado vigentes en las últimas cuatro décadas. Las consecuencias de esta profunda crisis multidimensional se han concretado en grandes desórdenes y riesgos globales acompañados de convulsiones estructurales. Nadie puede ignorar la necesidad de abordar esta crisis con políticas públicas capaces de ofrecer suficiente estabilidad política y protección social y de impulsar transiciones estratégicas y transformaciones productivas modernizadoras, ya que los mercados y los capitales privados se han demostrado incapaces por sí solos de lograr esos objetivos y requieren garantías y financiación complementaria que sólo pueden proporcionar las instituciones públicas, estatales y comunitarias.

Las dificultades de llevar a cabo esta empresa de más y mejor integración comunitaria se acrecientan cuando se observa en el plano político la continuidad de una dinámica de ascenso electoral de las extremas derechas que implica también un fortalecimiento de las ideas que consideran que soberanía nacional y soberanía comunitaria, lejos de reforzarse y complementarse, se excluyen.

Además, una parte de la derecha tradicional agrupada en el Partido Popular Europeo (PPE) percibe el ascenso de la ultraderecha como una oportunidad para achicar el espacio de la socialdemocracia y conseguir afianzarse en el centro del tablero político y en la gestión de las políticas y el poder comunitarios. Por eso, el PPE se debate entre mantener la vieja alianza con socialdemócratas y liberales o experimentar una nueva política de alianzas más dinámica, en la que cada iniciativa de reforma conllevaría una negociación de geometría variable, bien con sus anteriores aliados o bien con una ultraderecha previamente blanqueada de tintes nacionalistas racistas e iliberales.

La UE se adentra así en un laberinto político en el que cualquier perspectiva estratégica de integración comunitaria

queda diluida. Si la deriva neosoberanista de las derechas y las extremas derechas europeas prevalece e impide una mayor integración europea, el bloqueo político, la decadencia económica y la inestabilidad social seguirán avanzando y acabarán debilitando el ejercicio práctico de cualquier tipo de soberanía nacional y comunitaria. Y el proyecto de unidad europea se agotaría paulatinamente. A ese punto hemos llegado y ese es el incierto y preocupante horizonte que hay que superar, que las fuerzas democráticas, europeístas y progresistas deberían haber comenzado a afrontar en esta campaña electoral.

Los votos no lo determinan todo, definen un nuevo punto de partida y la relación de fuerzas existente entre los principales actores políticos, los papeles protagonistas o secundarios a los que tendrán que sujetarse y las restricciones y posibilidades que influirán en su acción política; pero tan decisivo como el escenario político que configuran los votos es la acción que acierten a desarrollar las fuerzas políticas en su labor de intermediación entre la ciudadanía y los poderes de cada Estado miembro y de las instituciones comunitarias.

El futuro no está escrito de antemano, se escribe sobre la marcha de la acción política y social y de sus errores o aciertos. Y por eso es tan importante que, además de los datos del resultado electoral, conozcamos las reflexiones de las direcciones de los partidos progresistas y de izquierdas sobre sus propias insuficiencias y errores y hasta qué punto demuestran que tienen los recursos y la capacidad de superarlos.

Menos de 24 horas después de conocer los resultados electorales, Yolanda Díaz decidió dimitir como coordinadora

de SUMAR. Un mal resultado y una campaña electoral muy mejorable han provocado esta dimisión. No sé hasta qué punto es un paso atrás definitivo, un movimiento para dejar de estar en el foco de las críticas o una asunción personal de responsabilidades compartidas orientado a salvaguardar el proyecto de agrupamiento de fuerzas progresistas y de izquierdas que representa SUMAR.

No tengo datos suficientes ni conozco los entresijos que han provocado esta dimisión fulminante, pero no creo que su dimisión pueda contribuir al imprescindible proceso de clarificación, reconsideración y rectificación del proyecto político al que SUMAR sirve de vehículo y contenedor. Tampoco me parece adecuado que una decisión de tanto calibre se haya tomado sin haber ensayado una reflexión autocrítica más colectiva y sosegada de los errores cometidos y de las vías para su rectificación. Tras la dimisión, el camino de agrupamiento de la izquierda del PSOE es mucho más estrecho y escarpado y las perspectivas del Gobierno de coalición progresista y de sus políticas a favor de la mayoría social, más oscuras. Podemos es otro cantar, tiene una agenda particular que centra sus esfuerzos en diferenciarse tanto como pueda del Gobierno de coalición progresista y no demuestra ningún interés por reincorporarse a un proyecto de cooperación estratégica del conjunto de fuerzas progresistas en el que las ideas y líderes de Podemos no tengan la manija. Veremos cómo se desarrollan los acontecimientos y hasta qué punto lo inesperado acontece de nuevo y nos vuelve a sorprender.

En una primera observación, los resultados electorales del 9J no cambian nada sustancial en las tendencias y fuerzas que vienen operando en los últimos

años, ni en España ni en el conjunto de la UE. Lo que no deja de ser una pésima y preocupante noticia, porque apunta a un escenario de bloqueo y a una acción política que tiende a confundirse con propaganda y gestos destinados a llamar la atención, sin ofrecer ninguna respuesta a la incertidumbre, los sentimientos de desamparo y el miedo a la inestabilidad y el desorden que anidan en las crisis en presencia. Las derechas y ultraderechas salen reforzadas de su paso por las urnas, sin duda; las fuerzas progresistas, con menos esperanzas; y una parte significativa de la ciudadanía, desengañada con la labor de los partidos políticos y con unas instituciones que no les garantizan amparo ni les ofrecen un futuro aceptable.

Tras el veredicto de las urnas, comienza su andadura un incierto futuro. Los partidos políticos progresistas tienen que hacerse cargo de sus malos resultados y exponer a la ciudadanía y a sus votantes las ideas y propuestas que plantean para rectificar lo mal hecho o dicho y para afrontar las tareas que requiere el difícil y complejo momento político actual. No se trata de negociar algunas reglas compartidas que moderen una disputa permanente por el liderazgo de un espacio político y electoral siempre a disposición de los afanes partidistas. Se trata de aprender a cooperar con el conjunto de fuerzas democráticas y progresistas y de aprender a discrepar sin poner en riesgo una cooperación estratégica imprescindible para impulsar los cambios que necesita y requiere la mayoría social.

Las direcciones de los grandes y los pequeños partidos progresistas y de izquierdas tienen la palabra. No nos decepcionen. ■

Tras el veredicto de las urnas, comienza su andadura un incierto futuro. Los partidos políticos progresistas tienen que hacerse cargo de sus malos resultados y exponer a la ciudadanía y a sus votantes las ideas y propuestas que plantean para rectificar lo mal hecho o dicho y para afrontar las tareas que requiere el difícil y complejo momento político actual.



Sobre los despidos: ¿seguir como hasta ahora, cambiar algo o cambiar de raíz?

Arantxa Avelino, Edurne Arandigoyen y Pablo Fernández Agorreta - Asociación Sindical Solidari 29-04-2024

Mucho se está hablando últimamente de los despidos improcedentes. O, más bien, de las indemnizaciones que perciben las personas trabajadoras que son despedidas improcedentemente.

Cuando hablamos de despidos improcedentes nos referimos, además de los referidos a los despidos disciplinarios carentes de causa (los hay a porrones), a los ceses de las personas trabajadoras en sus contratos de trabajo temporales cuando, como en la mayoría de las ocasiones, son un fraude porque no cubren trabajos de naturaleza temporal, sino normal y permanente (esto es sabido por todos los actores: sindicatos, asociaciones patronales, legisladoras y legisladores y, por supuesto el Gobierno).

Al asunto de los despidos en general, y a los improcedentes en particular, debe dársele una vuelta (una revisión a fondo, más bien) en la regulación estatal. No solo en materia de resarcimiento de las personas trabajadoras en el caso de los despidos improcedentes, sino también en el procedimiento a llevar a cabo y en las consecuencias de

la declaración de su improcedencia.

La Carta Social Europea (revisada), que es la fuente legal de la que deriva todo este revuelo sobre las indemnizaciones, fue hecha el 6 de mayo de 1996 (siendo Aznar, del PP, presidente del Gobierno). Fue firmada por el Plenipotenciario de España el 23 de octubre de 2000 (mismo presidente y partido). Y fue ratificada, con más de 20 años de retraso, por España (y desde entonces forma parte del cuerpo normativo estatal) el 29 de abril de 2021 (presidente Sánchez, del PSOE, gobernando en coalición con Podemos).

En estos 25 años de tardanza he-



mos pasado de tener una indemnización por despido improcedente de 45 días de salario por año de servicio a serlo únicamente de 33 días de salario por año de servicio (bajada operada por el Real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero, siendo Rajoy presidente del Gobierno). El recorte fue más allá porque eliminó la obligación de la empresa de pagar los salarios generados mientras se reclamaba el despido, especialmente importantes en el caso de despidos de personas trabajadoras con escasa antigüedad porque suponen un freno a su cese arbitrario.

El debate sobre la cuestión se está ciñendo, esencialmente, en los importes indemnizatorios. Y nadie duda de que la actual indemnización por despido improcedente no consigue los objetivos de la Carta Social Europea: garantizar a las personas trabajadoras una efectiva protección en caso de despido, resarciéndolas adecuadamente bien a través de una indemnización adecuada, bien a través de otra reparación apropiada. Algo se avanza en ese sentido desde Europa, incluso en materia de recuperar el cobro de los salarios de tramitación, aquéllos que, de ser declarado improcedente un despido, debía abonar la em-

Las indemnizaciones por despido deberían ser la excepción. La generalidad debería ser que la persona trabajadora, en tanto perjudicada, eligiera entre la readmisión obligatoria o el cobro de una indemnización. Y, en cualquiera de los casos, estableciendo parámetros mínimos que sean disuasorios para la empresa, que cueste tomar la decisión de prescindir de la persona trabajadora. Porque, como dice la Carta Social Europea, las personas trabajadoras, en primer lugar, tenemos derecho a no ser despedidas sin razones válidas y, en segundo lugar, en caso de ser despedidas, a ser resarcidas adecuadamente.

presa a la trabajadora despedida en todo caso, no como ahora.

Sin embargo, para proteger a las personas trabajadoras y su derecho a la estabilidad en el empleo no debería, a nuestro juicio, ser el foco central de la solución. Especialmente porque la propia Carta Social Europea reconoce «El derecho de todos los trabajadores a no ser despedidos sin que existan razones válidas para ello...».

Es necesario cambiar radicalmente el procedimiento para que las empresas puedan proceder a despedir a las personas que trabajan para ellas, impidiendo el despido directamente ejecutivo, como acto unilateral del empresario o, cuando menos, dificultándolo seriamente. No es de recibo que la empresa pueda despedir libremente de forma unilateral porque el despido le sale muy barato; pero tampoco si el despido le resulta algo un poco más caro. Para evitar esa tentación bastaría con que el despido dejará de ser un acto unilateral del empresario, que solo se revisa si la persona trabajadora activa frente a él, obligando

al empresario a acudir al juzgado para validar su deseo de despedir a una persona trabajadora. Cambiar el sistema radicalmente.

Y que la consecuencia del despido no sea ofrecerle a la empresa, con carácter general, la posibilidad de indemnizar a la persona trabajadora, sino la de la readmisión. Esto no resulta ser, realmente, nada revolucionario: ya la Ley de Relaciones Laborales franquista recogía como única opción para el caso de ser improcedente un despido por carecer de causa justa solo la readmisión de la persona trabajadora con el abono de los salarios dejados de percibir desde el despido.

De esta manera, se produciría una reparación muy cercana a ser tildada de adecuada y se daría cumplimiento a la Carta Social Europea (revisada).

Y se conseguirían varios objetivos. El primero, impedir los despidos arbitrario, sin causa, esos que se producen porque quiero y porque puedo hacerlo aunque no haya motivo legal. Se au-

mentaría la estabilidad en el empleo de las personas trabajadoras, avanzando en la superación de la precariedad laboral. Y no se cerrarían las puertas a que, de haber existido un daño superior que debiera ser resarcido, la persona trabajadora reclame su abono de la empresa.

Las indemnizaciones por despido deberían ser la excepción. La generalidad debería ser que la persona trabajadora, en tanto perjudicada, eligiera entre la readmisión obligatoria o el cobro de una indemnización. Y, en cualquiera de los casos, estableciendo parámetros mínimos que sean disuasorios para la empresa, que cueste tomar la decisión de prescindir de la persona trabajadora.

Porque, como dice la Carta Social Europea, las personas trabajadoras, en primer lugar, tenemos derecho a no ser despedidas sin razones válidas y, en segundo lugar, en caso de ser despedidas, a ser resarcidas adecuadamente. ■

Batzarre hobeki ezagutu edo bertan parte hartu nahi

- **Afiliatu zaitezke.** Era guztietako jardueretan eta erabakietan parte hartu ahal izango duzu, zure aukeren arabera afiliazio-kuota ordainduta.
- **Alderdizale izan zaitezke.** Informazioa jasoko duzu, ekitaldi eta ekimenetan parte hartu ahal izango duzu konpromiso ekonomikorik hartu gabe.
- Ezkerretik Berrituz aldizkaria eta buletin digitala doan jasotzea

BATZARREREKIN HARREMANETAN JAR ZAITEZKE :

- 948224757 zenbakira deituta
- Batzarre@batzarre.org helbidera mezu bat bidalita.
- www.batzarre.org webgunearan bidez ("Ezagut gaitzazu", "Parte hartu" edo "Afilia zaitez")
- Ezagutzen dituzun batzarreko pertsonen bidez
- Gure egoitzetara hurbilduta Navarrería kalea, 15 – 1. Pamplona-Iruñea

¿Quieres participar en Batzarre o conocernos mejor?

- **Puedes afiliarte.** Podrás participar en todo tipo de actividades y en la toma de decisiones abonando una cuota de afiliación ajustada a tus posibilidades.
- **Puedes ser simpatizante.** Recibirás información, podrás participar en actos e iniciativas sin adquirir compromiso económico.
- **Puedes recibir gratuitamente** la revista Ezkerretik Berrituz en tu domicilio y el boletín digital

PUEDES CONTACTAR CON BATZARRE:

- Llamando al teléfono 948224757
- Enviando un correo a batzarre@batzarre.org
- A través de nuestra página www.batzarre.org en "Conócenos"–"Participa" o en "Afiliate"
- Por medio de personas de Batzarre que conozcas
- Acercándote a nuestra sede Calle Navarrería Nº 15 – 1º de Pamplona-Iruña

Soberanía alimentaria en Navarra

Julen Rekondo, experto en temas ambientales y Premio Nacional de Medio Ambiente

04 - 05 - 2024

Hemos asistido este año a movilizaciones y protestas de los agricultores en el Estado, y en Navarra. El malestar es muy real, el núcleo de estas protestas, aunque también hay diferencias como luego veremos, se focalizan en la enorme burocracia para cualquier trámite; la competencia desleal de muchos productos que entran en el mercado sin cumplir las mismas reglas ni los mismos estándares en virtud de una política comercial de libre mercado; los bajos precios que cobran dentro de la cadena alimentaria; los seguros agrarios, que no se están adaptando lo suficiente a los fenómenos extremos derivados del cambio climático como la propia sequía...

Por comentar algunas de estas reivindicaciones, la exigencia de precios para cubrir costes es un principio fundamental, ya que a unos los precios les permiten únicamente sobrevivir o desaparecer, y otros son capaces de obtener beneficios.

La competencia desleal es otro de los motivos de las protestas. En el caso del Estado español se centra en los productos de terceros países. Los productos importados no tienen que cumplir las normas comunitarias en materia laboral. A las empresas de otros países se les permite, por tanto, el trabajo de menores y salarios más bajos a los trabajadores. También hay una mayor permisividad en el uso de plaguicidas y agroquímicos, lo que facilita mayores rendimientos.

Hoy en día, el mundo rural tiene que continuar, entre otras cosas porque es aquello de donde viene para alimen-

arnos. Ahora bien, preservar la agricultura y la ganadería solo se puede ser posible si las condiciones climáticas, de fertilidad del suelo, de biodiversidad, se mantienen. Esto lo estamos viendo ya en muchas partes del mundo donde zonas que eran fértiles y que tenían grandes comunidades rurales que vivían de la agricultura se desplazan, tienen que dejar sus tierras, su modo de vida, precisamente por los impactos del cambio climático. En este sentido, lo que haya que hacer con la agricultura y la ganadería tiene que tener una visión climática y ecológica.

La península Ibérica es una de las zonas más afectadas de Europa por los impactos del cambio climático, incluida Navarra. Es importante entender qué, si queremos mantener sistemas agrícolas, sistemas ganaderos que no solo produzcan alimentos, sino que efectivamente mantengan vivas una amplia variedad de comunidades rurales a lo largo de todo el conjunto del Estado español, tenemos que tener en cuenta el uso del agua respetando los límites de los ecosistemas, y la sequía.

El perfil de las movilizaciones es diverso. El descontento afecta no solo a gente trabajadora, sino también a pequeños empresarios, medianos empresarios y grandes empresarios. Lo que llamamos campo no es homogéneo. No es lo mismo un agricultor que cultiva cereal en Navarra, que un pequeño empresario de la huerta murciana, que una pequeña explotación ganadera en el País Vasco, y por supuesto, que terra-

tenientes, que son los principales beneficiarios de la PAC, aunque no los haya en el caso de Navarra.

Muchas veces metemos en el mismo saco problemáticas que no tienen nada que ver las unas con las otras. Aunque las diversas explotaciones existentes, diferentes unas u otras, es que van a tener unos impactos de fenómenos atmosféricos, de falta de agua, de sequía, generados por el cambio climático. Eso sí que es común, y hay que hacerle frente. Pero, además de la crisis climática, también tenemos, y esto es fundamental en agricultura, todo lo que tiene que ver con pesticidas, fertilizantes, que están agotando la fertilidad del suelo.

Hemos oído en algunas de las movilizaciones críticas a la Agenda 2023 de Naciones Unidas, auspiciadas por determinadas plataformas que representan a los intereses de grandes empresas o de partidos políticos de derecha y de extrema derecha. Pero, ¿qué tiene que ver la Agenda 2030 con todo lo que está pasando en el campo?

Cuando leemos con detalle la Agenda 2030, que nació el 25 de septiembre de 2015 cuando 193 estados miembros de Naciones Unidas la aprobaron, hay que entenderla como un acuerdo global, que es un horizonte trazado con valores compartidos. El marco es claramente el de los derechos humanos. Se habla de acabar con el hambre en el mundo, de acceso universal a la sanidad, a la educación en la paz, de vida sostenible, del cuidado del medio ambiente. Dicha Agenda está compuesta por 17 Objeti-

La península Ibérica es una de las zonas más afectadas de Europa por los impactos del cambio climático, incluida Navarra. Es importante entender qué, si queremos mantener sistemas agrícolas, sistemas ganaderos que no solo produzcan alimentos, sino que efectivamente mantengan vivas una amplia variedad de comunidades rurales a lo largo de todo el conjunto del Estado español, tenemos que tener en cuenta el uso del agua respetando los límites de los ecosistemas, y la sequía.

vos de Desarrollo Sostenible (ODS) cuya finalidad es promover la prosperidad y el bienestar de la humanidad del planeta. ¿Quién puede estar en contra de eso?

En los últimos años han nacido diversas asociaciones de productores, asociaciones de consumidores, organizaciones ambientales y de defensa del territorio, que se plantean promover la transición a un modelo a pequeña y mediana escala, sostenible, diversificado, agro-ecológico y destinado prioritariamente a la comercialización y consumo local, con precios justos tanto para las personas productoras como consumidoras, que reduzca la contaminación y los plaguicidas, que disminuya la burocracia y frene la desaparición del sector agrario familiar y del mundo rural, y que es en lo que se basa el movimiento de Soberanía Alimentaria.

El pasado sábado, 27 de abril se celebró en Iruñea-Pamplona una manifestación convocada por diversas asociaciones de pequeños/as productoras de Navarra, bajo el lema "¡Soberanía alimentaria ya! ¡No al modelo agrario industrial que nos extingue!", una movilización que apoyan más de 100 organizaciones sindicales y sociales.

Diversas asociaciones de productores/as navarros/as como Belardi, Ha-

belarte, Plaza!a!, Etxalde, Bizilur Nafarroa, Hazialdeko o Ekoalde, sindicatos, asociaciones de consumidores/as como Landare, organizaciones ambientales, ecologistas, de defensa del territorio, varios ayuntamientos y concejos, han suscrito un Manifiesto por la Soberanía Alimentaria en Navarra, fruto de un proceso de participación y de construcción conjunta a lo largo de dos años, recogiendo propuestas clave de políticas agrarias y alimentarias especialmente dirigidas a administraciones públicas tanto a nivel de Navarra como local. El punto de partida fue la elaboración de una Radiografía de la Soberanía Alimentaria, donde se analizaba, entre otros indicadores, la evolución y pérdida de recursos naturales en Navarra (como el suelo), cultivos, ganadería o la desaparición de las personas productoras.

El objetivo del Manifiesto es hacer propuestas para incentivar la desintensificación de la agricultura y de la ganadería en Navarra. Para ello, se plantea promover la transición a un modelo a pequeña / mediana escala, sostenible, diversificado, agroecológico y destinado prioritariamente a la comercialización y consumo local, con precios justos tanto para las personas productoras como consumidoras, que reduzca la contami-

nación y los plaguicidas, que ayude a mitigar la crisis climática, que apoye a los pequeños/as productores/as, y que disminuya la burocracia y frene la desaparición del sector agrario familiar y del mundo rural.

Entre las más de 60 propuestas/reivindicaciones para transformar el actual sistema alimentario recogidas en el manifiesto destacan algunas como:

Establecer una moratoria a la ganadería industrial: ni explotaciones nuevas ni ampliaciones de las existentes y reducción gradual de la cabaña ganadera en producción intensiva hasta alcanzar un 50% menos de la actual en 2030.

Disminución del 50% en el uso de plaguicidas, fertilizantes químicos y antibióticos de aquí a 2030, como marca la Estrategia Europea de la Granja a la Mesa, así como la conversión progresiva a producción ecológica hasta llegar a un 25% de la tierra, priorizando las producciones a pequeña escala y destinadas al consumo de la población navarra y cercana.

Asesoramiento, formación, acompañamiento y apoyo para la desintensificación de las explotaciones industriales hacia una agricultura y ganadería agroecológica con un presupuesto



Convocatoria de manifestación para el pasado 17 de Abril de 12 organizaciones de pequeños productores de Navarra

eficiente que redistribuya las ayudas de la PAC para apoyar esta transición.

Apoyar y fomentar modelos de agricultura y ganadería con baja huella hídrica, como el secano tradicional o la ganadería extensiva, frenando la expansión irracional del regadío.

Adaptar la normativa higiénico sanitaria a las producciones a pequeña escala.

Compra Pública (escuelas, hospitales...) de producciones locales, prioritariamente pequeñas, familiares, realizada con criterios ecológicos y sociales.

El Manifiesto sigue diciendo "Ante las movilizaciones que se están produciendo en el sector agrario por la falta de rentabilidad, como denominador común en todos los países, denunciamos desde hace años que esta situación es fruto de las políticas neoliberales, de libre comercio y globalización económica aplicada durante las últimas décadas en todo el mundo. También éstas son las responsables de que se hayan dejado de producir alimentos para las poblaciones locales, por mercancías destinadas a un mercado global especulativo controlado por el agro-negocio, provocando la continua desaparición del campesinado en todo el mundo y la destrucción

de los recursos naturales que hacen posible la vida (y la agricultura vinculada a la tierra), tanto aquí como en otras partes del planeta.

Ahora, más que nunca, es necesario cambiar el rumbo de las políticas agrarias y alimentarias, y apostar por un modelo basado en la soberanía alimentaria y en la creación de sistemas agroalimentarios justos, sostenibles y locales que frenen la crisis agrícola, rural, social, ambiental y climática que vivimos y pongan la vida en el centro. Estas políticas deben estar acompañadas por políticas comerciales coherentes, paralizando todos los acuerdos de libre comercio (Mercosur, con Nueva Zelanda, etcétera, y regulando los mercados con el objeto de que las personas productoras puedan cobrar unos precios justos y se prohíba vender por debajo de los costes de producción.

Ahora, más que nunca, es necesario construir alianzas campo-ciudad, entre el sector productor que cuida la tierra, las personas consumidoras y toda la sociedad para hacer la transición agroecológica que necesitamos, porque estamos hablando de alimentación y esto nos interpela a todas".

Como decía Charro Brinquis en un artículo publicado en la revista Galde nº42, "la agricultura tiene un enorme potencial de producir alimentos sanos, capturar carbono, crear paisajes vivos, participar en los ciclos naturales, aportar valores sociales y culturales, que ha sido elogiado desde la antigüedad. Y más con los conocimientos actuales. Cuidemos la agricultura y el acceso a los alimentos por encima de los espejismos de la productividad a toda costa".

Texto del "Manifiesto por la soberanía alimentaria en Navarra".

https://mugarikgabenafarroa.org/wp-content/uploads/2022/02/Manifiesto_Soberania_Alimentaria_Navarra_2022_cast_eusk.pdf



Los colectivos impulsores de esta protesta son AEN, Baztango Zaporeak, Belardi, Biba Ardoak, Bizilur, EHKOlektiboa, Ekoalde, Etxalde, Grupo Biodinámico Nafarroa, Habelarte, Hazialdeko y Plazara!, que están apoyados por más de cien organizaciones de diferentes sectores sociales como grupos de consumo responsable, sindicatos, organizaciones de defensa del territorio, feministas o de economía social, etc.



Imagen de la XXXIV Marcha a Polígono de Tiro de las Bardenas del pasado Domingo 2 de Junio

Palestina, Ucrania y Polígono de Tiro

Milagros Rubio y Eduardo Navascués, en representación de la Asamblea Antipolígono

24 - 05 - 2024

La Asamblea Antipolígono organiza una nueva Marcha por el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas. No es un año más porque estamos ante una escalada bélica y tensión internacional sin precedentes desde hace décadas. Según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, el gasto militar global aumentó en un 6,8% en 2023, la subida más pronunciada en 15 años. Este incremento no es casualidad.

El dato recoge fielmente el grado de tensión que hoy soportan las relaciones entre los grandes poderes político-militares en el mundo. Una tensión creciente que apunta hacia una mayor inversión militar durante los próximos años.

Hoy en día son 56 los catalogados como conflictos armados de mayor o menor intensidad que vienen operando en todo el mundo. De entre ellos, Palestina y Ucrania acaparan la mayoría de los focos mediáticos por concentrar las mayores inversiones económicas en armamento de todo tipo y porque son lugares estratégicos en los que se libra un pulso determinante en el equilibrio de los grandes poderes mundiales, especialmente respecto a Oriente Medio y Europa.

Quienes estamos contra las guerras, contra los terrorismos, contra las masacres que generan, contra los desorbitados gastos económicos que conllevan, llamamos a la solidaridad y a la movilización. Por eso apoyamos las acampadas en las universidades de EE. UU. y Europa frente a la masacre que lleva a cabo el ejército israelí con la población palestina en Gaza.

Expresamos nuestra preocupación y

rechazo al ambiente bélico que nos invade y al entramado que extiende sus tentáculos militares por el mundo. Instamos a que se dispongan esfuerzos y medios diplomáticos nacionales e internacionales que conduzcan al fin de las guerras que asolan Palestina, Ucrania y otras poblaciones en el mundo. Somos antimilitaristas y entendemos que deben arbitrase todos los medios posibles para resolver los conflictos por vías pacíficas.

Atendiendo a nuestra realidad concreta, no podemos olvidar que en Navarra sigue instalado el Polígono de Tiro de las Bardenas, el más importante de la OTAN en Europa. Esta instalación militar juega un papel de primer orden en los ensayos que posteriormente se hacen triste realidad en otras latitudes del planeta. No podemos separar las atrocidades que se perpetraron en el mundo, de la existencia cada vez más operativa y peligrosa del Polígono de Tiro de las Bardenas.

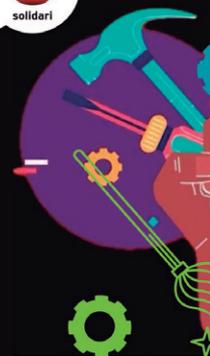


Milagros Rubio interviniendo al final de la Marcha

Trabajamos por el desmantelamiento del Polígono de Tiro porque es una parte importante del engranaje de la maquinaria de exterminio que son las guerras; esta es nuestra contribución específica a la paz entre los pueblos y al desarme. Y lo hacemos desde nuestra tierra, Navarra, porque defendemos el parque natural y Reserva de la Biosfera de las Bardenas y su biodiversidad. También lo hacemos porque no aceptamos que nuestro territorio sea un lugar de experimentos destinados a matar ni que los habitantes de los pueblos del entorno de las Bardenas estemos sometidos a los peligros que entrañan las prácticas que se llevan a cabo, cada vez más frecuentemente, con fuego real.

Es imprescindible que la Junta de la Comunidad de Bardenas, los ayuntamientos y otros entes congózantes, el gobierno de Navarra y el de España se comprometan a trabajar para no renovar el contrato de arrendamiento que finaliza en 2028.

En un tiempo de guerras y destrucción como el que nos está tocando vivir, la Asamblea Antipolígono llamamos a todas las personas y colectivos que protestan por la masacre de la población palestina y por la destrucción y dolor que producen las guerras, a secundar la XXXIV Marcha al Polígono de Tiro de las Bardenas que se llevará a cabo el Domingo 2 de junio. Nuestra contribución a la Paz en el mundo pasa este día por recorrer los 4 kilómetros hasta llegar a las puertas de las instalaciones militares para mostrar nuestro desacuerdo con esta instalación en el Parque Natural y Reserva de la Biosfera de las Bardenas.



BARATXURIEN P
12.
CGT-CNT-ESK-S

#MI KALITATEZKO LANA PERTSONA GUZTIENTZAT

Maiatzaren 1a dela eta, SOLIDARIIn gure bizi eta lan baldintzetan lortutako lorpen guztiak nabarmendu nahi ditugu. Ez dira gutxi, nahiz eta denak ez diren gure ekintzei esker. Eta, aldi berean, antzematen ditugun itzalak marraztu.

Azken boladan gora-beherak bizi izan ditugu, mendi errusiarra balitz bezala, lanetan eta batez ere bizi-kalitatean, gailur gorakada, erorketa zorabiagarri eta haraneko momentuekin.

Yolanda Díazen lan kontraerreformak, hobekuntza nabarmen batzuk ekarri baitzituen (batez ere Lanbide arteko Gutxieneko Soldata (SMI) igoerarekin eta lan kontratazio ereduaren aldaketekin) eta beste batzuk bidean utzi zituen (batez ere 45 eguneko kaleratzearen ondoriozko kalte-ordaina), infrazio izugarriak eta enpresek langileengan egiten duten etengabeko presioarekin konpentsatu da (ospitaleratze eszedentzia hartzeari dagokionez -adibidez, BSH, Lacera eta beste asko- edo lanaldia kontziliatzeari dagokionez, Mercadonak, adibidez, kontratatutakoak baino lanaldi luzeagoak egitea, etab.). Etekinak maximizatu pertsonen kontura.

Agerikoa da ezin garela lasai geratu edo gure ahalegin guztiak beste foreetatik egiten digutenaren alde apustu egin. Gure baldintzak hobetzen aktiboki parte hartu behar dugu eta gure ongizatea bilatzen ez dutenei aurre egin behar diegu.

Lan eta bizi baldintza bidezkoak izateko bideak pertsona guztien parte-hartzea eskatzen du, gure eskubideak antolatu eta defendatuz eta elkarrekin lan egin lan etorkizun hobeago bat eraikitzeko.

Diru-sarreren eta bizi-kostuaren arteko arrailak hilabete amaierara arte aurrekontuarekin malabareak egiten utzi du jende asko. Soldadak ez dira hazi oinarritzko ondasunen prezioek egin duten bezala, hala nola etxebizitza, janaria eta osasuna.

Klase sozialen arteko ezberdintasuna gero eta handiagoa da eta lan itzaropenak ez omen dira hobetzen. Lan egiteak ez du esan nahi gure osasuna sakrifikatzea, bide zail eta ilunetan aurkitzen gara: "lehen baino pobreagoak gara, lan gehiago egiten dugun arren".

Egun honetan eta beste guztietan aldaketa erreal eta iraunkorraren alde borrokatzeko konpromisoa berresten dugu. Gure lan eta bizi baldintzak hobetzen parte hartzea eta parte hartzea animatzen zaituztegu.

Eta, dena manifestazio eta leloa izango ez denez, manifestazioaren ostean pote-pintxoaz gozatuko dugu Zirimola elkartearen, Kaldereria kalean. Gonbidatutak zaudete! ■





Con ocasión del 1º de mayo, desde SOLIDARI queremos poner en valor todos los logros obtenidos en nuestras condiciones de vida y trabajo. No son pocos, aunque no todos son gracias a nuestras acciones. Y, a la vez, esbozar las sombras que advertimos.

En los últimos tiempos hemos experimentado altibajos, como si fuera una montaña rusa, en los empleos y sobre todo en la calidad de vida, con picos al alza, caídas vertiginosas y momentos valle.

La contrarreforma laboral de Yolanda Díaz, que trajo consigo algunas mejoras significativas (especialmente con la subida del Salario Mínimo Interprofesional (SMI) y cambios en el modelo de contratación laboral) y se dejó otras en el tintero (especialmente sangrante el no retorno a la indemnización por despido de 45 días), se ha visto contrarrestada por la galopante inflación y las presiones constantes de las empresas sobre los trabajadores (en materia de disfrute de los permisos por hospitalización -p.e., BSH, Lacera, y otras muchas- o de conciliación de la jornada -Mercadona, a modo de ejemplo, de realizar jornadas superiores a las contratadas, etc). Maximizar el beneficio a costa de las personas.

Es evidente que no podemos quedarnos conformistas ni apostar toda nuestra carne a lo que nos hagan desde otros foros. Debemos involucrarnos activamente en la mejora de nuestras condiciones y enfrentarnos a aquellos que no buscan nuestro bienestar.

El camino hacia unas condiciones laborales y de vida justas y equitativas requiere la participación de todas las personas, organizarnos y defender nuestros derechos y trabajar conjuntamente para construir un futuro laboral mejor.

La brecha entre los ingresos y el coste de la vida ha dejado a muchas personas haciendo malabares con el presupuesto hasta el final del mes. Los salarios no han aumentado al ritmo que lo han hecho los precios de los bienes básicos, como la vivienda, los alimentos y la atención médica.

La diferencia entre clases sociales se aumenta y las expectativas laborales parece que no mejoran. Trabajar no implica a sacrificar nuestra salud, nos encontramos con caminos difíciles y oscuros: "somos más pobres que antes, a pesar de que trabajamos más".

En este día y todos los demás reafirmamos nuestro compromiso de luchar por un cambio real y duradero. Te animamos a unírte y a participar en la mejora de nuestras condiciones de trabajo y de vida.

Y, como no todo va a ser manifestación y consigna, después de la manifestación, disfrutaremos de un pote-pintxo en la sociedad Zirimola, en la Calle Calderería. Daos por invitad@s. ■



Citas con la Memoria

Eneko Arteta. Miembro de Batzarre

15 - 05 - 2024

La recuperación de la memoria Histórica y Democrática se construye sobre diversos pilares. Las víctimas del golpe del 36 por supuesto que son dignas, la dignidad humana es inviolable, pero a estas víctimas, les ha faltado reconocimiento y el derecho a la reparación; no se les ha respetado ni protegido. Nunca será plena la dignidad, si sus cuerpos no son recuperados, si sus restos no descansan allá donde sus familiares decidan y como lo determinen.

Es fundamental también el trabajo de investigación, por conocer el pasado y su difusión, es fundamental para comprender el presente. El golpe y la dictadura fue un sufrimiento para la inmensa mayoría de la ciudadanía navarra, que sufrió persecución, cárcel y que en muchos casos pagaron con su vida. Blanqueadores y negacionistas agitan como siempre la matraca de que eso es revolver.

El pilar institucional reivindicado por el movimiento es imprescindible; desde el respaldo que supuso en forma de reconocimiento oficial desde la máxima institución navarra, el Parlamento en 2003; hasta las leyes de memoria estatal y navarra que dan garantías a las prin-

cipales reivindicaciones en esta materia, que inician y garantizan oficialmente medidas y políticas de memoria en la comunidad foral y en muchos ayuntamientos. El concepto de memoria transversal, en base a la verdad, la justicia y la reparación, debe de recorrer todas las políticas públicas.

Y junto a este entramado de actuaciones, promovidas principalmente por las y los familiares de las víctimas junto a las gentes activistas y las asociaciones, se encuentran los actos de homenaje y reconocimiento; bien en pequeña dimensión, como cuando una familia recibe los restos de su antepasado, se colocan unas flores en una fosa ya intervenida o se homenajea a los desaparecidos de un pueblo por ejemplo; a los actos mas multitudinarios que van adquiriendo transcendencia en el calendario anual de la memoria.

14 de abril, Día de la República.

Todos los años, en los días que conmemoramos la proclamación de la Segunda República, alrededor del 14 de abril, se homenajea en ese lugar de eje-

cución, en ese espacio de la Memoria que es la Vuelta del Castillo y sus fosos, a los 309 ciudadanos y ciudadanas de Pamplona y a las 3.526* navarras y navarros asesinados.

El recuerdo, el reconocimiento y el homenaje que les debemos a aquellos ciudadanos, hombres y mujeres, podemos y debemos seguir haciéndolo. Desgraciadamente, sabemos lo que es no poder decir "¡adiós!", no poder enterrar a muchas de estas víctimas con la dignidad debida.

Intervenciones musicales e intervenciones de familiares y de la presidenta de AFFNA-36 con rotundos mensajes. Jamás dejaremos de buscar fosas, de exhumar víctimas, por muy difícil que vaya siendo esta tarea con el paso de los años. Porque todas las familias tienen derecho a reunirse con sus seres queridos asesinados y hacer el duelo, cerrando heridas de una vez.

Se manifestó también que en estos días, el movimiento por la recuperación de la Memoria Histórica está asistiendo a momentos difíciles: La amenaza de aprobación de la mal llamada Ley de Concordia en varias comunidades autónomas. Esto supondría un retroceso que impone y oficializa el discurso de odio de ultraderecha, equiparando en su limitación temporal democracia y fascismo y en su planteamiento general a víctimas y verdugos. No necesitamos leyes de concordia, que realmente es una excusa y un disfraz para el propósito de facto que es un blanqueamiento de un periodo de Crímenes Contra la Humanidad, una ocultación de dichos crímenes y en parte, la vuelta a la imposición del silencio. El olvido no es concordia.

Se reivindicó el derribo del Monumento a los Caídos, "intentar avanzar en los derechos de verdad, justicia y reparación es caminar sobre piedras" ya que "siempre hay poderosa resistencia representada por parte de la derecha a que se cierren las heridas, a terminar con esa división que enarbola los Caídos en el



14 de Abril. Vuelta del Castillo Derecho a cerrar heridas de una vez



“Como Hoz Atávica y Mortal” obra de Nestor Basterretxea.

que enmarca a dos civilizaciones opuestas”, manifestó Amaia Lerga presidenta de AFFNA-36.

11 de mayo, XVI aniversario del Parque de la Memoria de Sartaguda.

Las entidades “Asociación Pueblo de las Viudas” y la “Asociación de Familiares de Fusilados de Navarra (AFFNA-36)” impulsoras de su creación, organizaron conjuntamente el Día de la Memoria, al recordarse y celebrarse el XVI aniversario de la inauguración del Parque de la Memoria de Sartaguda.

Hace una veintena de años, un grupo de personas de Sartaguda, idearon construir un memorial-escultura en homenaje a las gentes republicanas asesinadas en Navarra tras el golpe de estado de 1936. Sartaguda con su gran porcentaje de víctimas, representaba el dolor, el sufrimiento y la masacre contra la población civil que se perpetró en nuestra tierra.

La idea inicial de la construcción de un memorial, se transformó con la de construir un parque amplio, que representase a toda Navarra, a los diferentes sucesos represivos que acontecieron, a todas las víctimas que los mismos ocasionaron y que además fuera un lugar de memoria, de recuerdo y homenaje.

Esta propuesta ilusionaría a los familiares de las víctimas que aún quedaban vivos; destacaría la recuperación de la Memoria Histórica frente a los primeros

años de democracia olvidadiza, abriría el camino de sumar a la memoria social, la memoria institucional, necesaria también para deslegitimar para siempre la dictadura y la dimensión de la represión que supuso la instauración de ese régimen.

El proyecto impulsado al principio por un grupo de personas, pasó a ser un gran auzolan participativo en el que tomaron parte desde familiares de víctimas hasta gentes que se iban sensibilizando por la recuperación de la memoria.

La inauguración del Parque supuso un hito histórico en Navarra y en el resto del estado. En la actualidad es gestiona-

do por el propio Gobierno de Navarra. Un parque abierto, sin muros, donde a lo largo del año se dan cita muchos visitantes a título particular y colectivos de diversa índole. Merece destacar las visitas de alumnas y alumnos de los institutos navarros participantes en el programa Escuelas con Memoria del Gobierno de Navarra.

Se manifestó que las asociaciones convocantes se ponen al lado de la sociedad navarra que lo ha hecho suyo, para que no siga vivo el “escarmiento” del 36 y que, las gentes que lo visitan, con el gesto de poner sus manos sobre los nombres de las víctimas en el muro de las personas asesinadas, así lo manifiesta.

El muro “tan rozado y acariciado por miles de manos. En cada uno de estos espacios se recordará la historia detrás del nombre. No nos olvidaremos de ninguno de vosotros mientras aquí perdure este parque”, prometió la presidenta.

Se recordó al escultor Nestor Basterretxea, al cumplirse el centenario de su nacimiento. Artista comprometido con la recuperación de la Memoria y autor de esculturas que homenajean a las víctimas, como la obra “Como Hoz Atávica y Mortal” instalada en el Parque. Fue también quien diseñó el Parque en su forma actual. ■



Poner unas flores, acariciar el muro. La historia detrás del nombre

Entrevista a Javier Aisa

Periodista especializado en actualidad internacional. Co-Fundador de Espacio REDO y articulista habitual en Opinión del Diario de Navarra sobre temas internacionales hasta 2022. Procede del mundo editorial de Madrid. Después, en Pamplona, ha ejercido de docente sobre estas materias en asociaciones y universidades de Navarra, Euskadi y Castilla León y de coordinador en diferentes instituciones culturales. Sus áreas de análisis preferentes son el mundo arabo-islámico y África subsahariana.

“Es imprescindible que Palestina se salve, a la vez que Israel se debe salvar de sí mismo”

Entrevista realizada por Battitte Martiarena

22 - 05 - 2024

¿Qué significa la invasión de Israel en Gaza?

Israel ha convertido la invasión de Gaza en crímenes de guerra, en un genocidio contra los palestinos gazatíes y en un homicidio por la destrucción del 65% de los edificios (85% en la ciudad de Gaza). Ha violado las normas del Derecho Internacional Humanitario.

El primer objetivo de Israel ha sido eliminar el poderío de Hamás y demostrar el suyo, con la excusa del asalto del movimiento islamista y aprovechándose del silencio internacional en favor de Palestina.

Pero su intención estratégica es más profunda. Un dominio absoluto para que la población palestina no tenga futuro en su propia tierra y se marche. Limpieza étnica para ocupar la máxima tierra de Palestina, si no toda.

Israelek gerra-krimen bihurtu du Gazako inbasioa, palestinar gazatarren aurkako genozidio eta eraikinen %65 suntsitzearen ondoriozko bizileku (%85 Gazako hirian). Nazioarteko Zuzenbide Humanitarioaren arauak urratu ditu. Israelen lehen helburua Hamasen boterea kentzea eta berea dela erakustea izan da, mugimendu islamistaren erasoaren aitzakia-ekin eta Palestinaren aldeko nazioarteko isiltasunaz baliatuz.

Baina Israelen asmo estrategikoa sakonagoa da. Erabateko nagusitasuna

adierazi palestinarrek beren lurra eta etorkizunik dutela eta alde egin dezaten. Garbiketa etnikoa egiteko prest.

¿Puede darse una crisis en el gobierno de Netanyahu?

Netanyahu lleva 17 años al mando. En noviembre de 2022 el derechista Likud consiguió el mayor número de escaños, pero necesitó la alianza con el Sionismo Religioso y Poder Judío, además de los ultra-ortodoxos. La extrema derecha quiere aplicar un Estado nación religioso, contrario al laicismo y a la diversidad de otras comunidades judías.

Este nacionalismo excluyente defiende la hegemonía de una endiosada identidad judía y ha establecido un Estado Nacional Judío con leyes que recortan la democracia, porque impiden un sinnúmero de derechos a la población palestina en Israel (el 20%); en Cisjordania (con Jerusalén) y Gaza.

El Gobierno podría romperse porque la extrema derecha exige completar la invasión de Gaza o por las críticas de los ultra-ortodoxos debido a que los conminan a enrolarse en el Ejército. No obstante, la prioridad es culminar la toma de la Franja.

¿Qué pretende Hamás atacando a Israel el 7 de octubre?

Reafirmar la resistencia palestina y

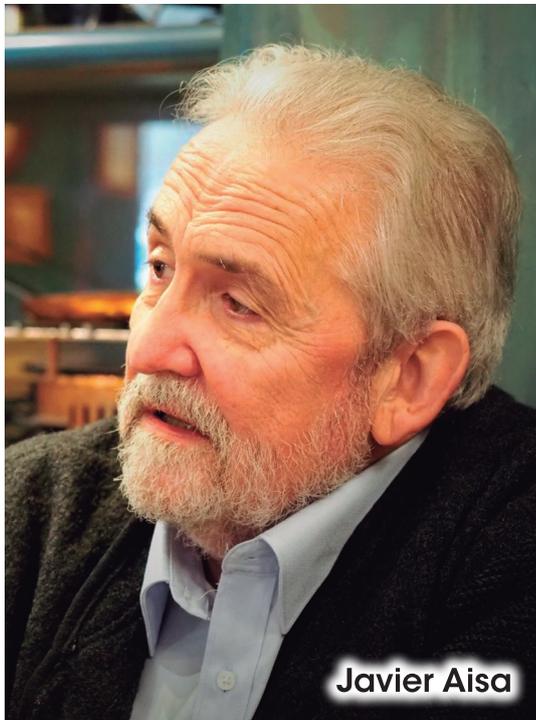
liderarla frente a Israel a la ya desprestigiada Autoridad Palestina (AP). No ha dudado en utilizar una enorme violencia con un componente religioso –señalado en el manifiesto del líder Mohamed Deif – empujando al sacrificio, ante el incremento del bloqueo y deterioro de las condiciones de vida en Gaza y el convencimiento de que Israel nunca aceptará un Estado palestino.

La Autoridad Palestina y Hamás ¿división de poderes?

Los enfrentamientos internos han debilitado la causa palestina. Tras los acuerdos de Oslo de 1993, la AP aceptó la existencia de Israel y cambió las armas por la diplomacia. Mahmud Abbas aceptó la coexistencia con Israel y consolidó su burocracia con nepotismo y corrupción.

Al inicio de los 80, emergió el islamismo político frente al nacionalismo secular de la OLP. Después de ganar las comicios a Al Fatah en 2006, no logró el reconocimiento internacional ni de la AP y tomó el control de Gaza al año siguiente, proclamando el Islam como forma de Estado y de sociedad en los Territorios Ocupados y en Israel. Desde entonces, ni la AP ni Hamás han realizado elecciones.

Hamás - movimiento social, político y religioso – actúa como vanguardia militar en vez de potenciar un frente unido y



Javier Aisa

organizado de todos los sectores palestinos, que habría ratificado más su enfrentamiento con Israel.

Ahora, Rusia y China intentan que las dos organizaciones negocien un Ejecutivo de unidad, imprescindible si se quiere contrarrestar al Gobierno de Israel.

El conflicto no empieza ahora, ¿de qué es resultado?

De entrada, es una creación colonial británica para dividir a los árabes y acceder fácilmente al petróleo y a la India. Después de vencer al Imperio Otomano, Gran Bretaña obtuvo el Mandato sobre Palestina. Pero, a la vez que prometía un reino árabe unido, impulsaba un Hogar Nacional Judío con la Declaración Balfour en 1917. El creciente Movimiento Sionista emprendió entonces un colonialismo de asentamiento: la implantación de población judía mayoritariamente occidental, negando los derechos de la población palestina que ya habitaba ese territorio de 28.000 km.

Por otro lado, el sionismo es uno de los resultados del antisemitismo: las persecuciones contra los judíos y los obstáculos puestos por los Estados para su asimilación. El nacionalismo sionista - socialista o conservador - agranda la evidente tradición cultural y religiosa judías en la historia de aquella tierra, que consi-

deran sin dueño.

Sin embargo, ya existía el pueblo palestino, con una propuesta nacionalista, con diversas ideas, que aspiraba a la independencia de los turcos y de Gran Bretaña. Palestina no era un espacio vacío sino vivo cultural, política, social y económicamente.

Las migraciones masivas promovidas por el sionismo y su implantación (Yishuv) y el rechazo de los árabes a unas llegadas tan invasivas provocaron las primeras violencias. En el Plan de partición de 1947 la ONU otorgó el 56% de Palestina al Yishuv, 550.000 judíos, que poseían el 7% de la tierra, mientras 1,3 millones de palestinos se quedaron con el 44% cuando poseían el 93%. Un año después llegó la independencia del Estado de

Israel.

Resultado de tres guerras y las sucesivas expulsiones de la población palestina, Israel ocupa el 80 % de la tierra. Luego, extiende el movimiento de los colonos, que se apodera de otro 8% y quiere anexionarlo. Palestina solo cuenta ahora con el 12% de su territorio histórico.

¿Cómo se sitúa el mundo árabe ante la guerra y con qué diferencias?

Palestina ha sido una de las referencias del mundo árabe y de su unidad, quebrada por Gran Bretaña y las ambiciones de las dinastías. Además, Jerusalén acoge Al-Haram al-Sharif (Explanada de las Mezquitas), lugar santo del Islam. Pero los regímenes autocráticos árabes han instrumentalizado a las organizaciones palestinas, buscando legitimarse ya que sus poblaciones son partidarias de las reclamaciones palestinas.

Israel ha convertido la invasión de Gaza en crímenes de guerra, en un genocidio contra los palestinos gazaíes y en un homicidio por la destrucción del 65% de los edificios

Divididos en contra o a favor de la normalización de relaciones con Israel, por los negocios o la seguridad frente a Irán, abandonaron la causa palestina. Hamás los ha puesto contra la pared y se han paralizado los acuerdos. Ahora, piden un alto el fuego, con mucha retórica y sin medidas prácticas.

Marruecos es socio de Israel, por el apoyo a sus ambiciones en el Sáhara y el tráfico de armas y espionaje electrónico. Egipto y Jordania reconocieron a Israel en 1979 y 1994. El Cairo negocia el final de la masacre y, al mismo tiempo, interviene desde hace años en el bloqueo de Gaza junto a Israel.

Guardián de los Santos Lugares del Islam, Arabia Saudí fomenta su influencia regional. Impulsado por EEUU, inició el camino hacia el reconocimiento de Israel, ahora bloqueado, aunque se mantienen con discreción algunos negocios.

La prioridad del príncipe Salman es la modernización económica con el plan Visión 2023, para convertirse en una potencia mundial. Washington garantiza su seguridad frente a Irán, incluso con el desarrollo nuclear. Arabia Saudí no confía demasiado y busca nuevas alianzas en China e intenta mejorar sus relaciones con Teherán - adversario habitual - al que no quiere dejar el protagonismo en Palestina.

Catar remarca su viabilidad política como mediador. Se ubican allí la sede de Hamás, receptor de 1.000 a 2.600 millones \$ desde 2014 para la administración gazaí. Igualmente, Israel tiene una legación comercial y EEUU la mayor base en la zona, con 11.000 soldados. La buena relación de Catar e Irán se debe a que comparten el gran yacimiento de gas South Pars-North Dome, de 9.500 km².

¿Qué es el Eje de la Resistencia y cuáles los intereses de Irán?

Se integran las milicias chiíes de Líbano, Siria, Irak y Yemen, bajo la jerarquía del líder de de la Revolución Islámica y los Guardianes de la Revolución iraníes.

Teherán, procura ser un actor principal en la región. Merced a sus partidarios chiíes dispone de una profundidad estratégica, desde Irán al Mediterráneo. Con frontera directa con Israel y concesiones mineras, una base aérea y un puerto »»

marítimo en Siria.

Su reforzamiento militar y el desarrollo nuclear cumplen una doble función disuasoria: impedir el derrocamiento del régimen y sostener su poderío regional.

A pesar de la "guerra en la sombra" de Israel contra Irán, manifestada en asesinatos selectivos de altos cargos, Teherán practica la moderación o "paciencia estratégica", aunque pregona la destrucción de Israel. Conoce su debilidad en la relación de fuerzas con Tel Aviv y prefiere conservar su Estado. Con sus ataques, Israel prueba la fortaleza de Irán y demuestra la suya propia.

Pero Irán no puede mostrarse frágil. Protector de Hamás, ha lanzado misiles contra Israel, sin consecuencias. Hezbolá en Líbano; las milicias en Siria e Irak y los huzíes en Yemen chocan con el Tshah israelí, pero contenidos porque no quieren perder el poder del que disponen en sus países.

¿Cómo afecta esta guerra a la geopolítica mundial?

Predomina la violencia más brutal para acabar con el contrario más que las normas y los valores. Debemos salir de una nueva política de bloques y desarrollar íntegramente un enfoque de derechos humanos mundial.

Ucrania y Gaza tienen algo en común: invasión de un territorio en una política de exclusión y las poblaciones civiles como blanco de los ataques. Si se ha sancionado a Rusia, igual debería suceder con Israel.

EEUU proporciona un apoyo estratégico total a Israel, desde que sustituyó a Gran Bretaña en la hegemonía en Oriente Medio, en disputa con la Unión Soviética. Washington pactó con las oligarquías árabes para acceder sin competencia a los hidrocarburos y contrarrestar al nacionalismo árabe anti-imperialista; luego al islam político y al yihadismo. Israel sirve como el portaviones occidental en Oriente, para supervisar la región.

No obstante, EEUU necesita regularizar las relaciones árabes e israelíes y no quedar atrapado en una guerra en Oriente Medio, donde los daños y pérdida de influencia han sido numerosos. Su

interés se dirige más hacia el eje Asia-Pacífico.

Las mínimas reticencias respecto al Gobierno de Netanyahu pretenden no perder votantes demócratas y retener sus acuerdos con sus colegas árabes para no dejar todo el campo libre a Rusia y China.

China quiere ejercer de potencia regional. Hace equilibrios allí con la estabilidad y los intereses económicos. Sin perder relaciones con Israel (2º socio comercial, 24.450 millones de dólares, un aumento del 11,6% y saldo favorable a Pekín); impulsa conversaciones entre Arabia Saudí e Irán, ya que el 50% de sus hidrocarburos depende de los países del Golfo y pasa por el estrecho de Ormuz, cuyo cierre sería un riesgo inaceptable.

Heredera de la presencia de la URSS durante la Guerra Fría, Rusia pretende sustituir a EEUU en la hegemonía regional y desde 2015 interviene en Siria, sin oposición apenas. De Irán recibe drones e intercambia tecnología de misiles e inteligencia.

Por otra parte, Rusia no quiere rebajar su armonía con Israel, porque en este país viven cerca de 1,2 millones de rusos israelíes, que envían divisas a sus familias. Está satisfecho del tráfico de armas a Israel, si se frena para Ucrania.

La política contradictoria de la Unión Europea se inclina más a favorecer a Israel. La ausencia de una política exterior común ha mostrado las diferencias de Alemania e Italia frente a las críticas de Josep Borrell; España, Irlanda y Bélgica, todavía insuficientes.

El respaldo a Israel procede de ser su primer socio comercial (46.800 millones \$, balanza favorable a la UE). También, quiere olvidar la responsabilidad de algunos países europeos en las persecuciones históricas a los judíos. Cuenta igualmente una idea de superioridad derivada de su pasado colonialista.

Indarkeria bortitzena nagusitzen da, aurkariari arauak eta balioak suntsitzeko asmotan. Bloke-politika berri batetik atara eta munduko giza eskubideen ikuspegi anitza garatu behark genuke.

Ukrainak eta Gazak gauza komun

bat dute: lurralde baten inbasioa hain zuzen, populazio zibilak erasoan jomuga gisa. Errusia zigortzen bada, agian Israelekin ere zigortu beharko luke logika berean bait dago.

Haia ere, AEBk arabiarren eta israel-darren arteko harremanak arautu beharko lituzke, eta ez dago Ekialde Ertaineko gerran harrapatuta geratu beharrik, non kalte eta eragin galera ugari izan baitira. Horren interesa Asia-Pazifikoa ardatzerantz bideratzen da.

Netanyahuko Gobernuari buruzko mesfidantza txikiak boto-emakile demokratik ez galtzea eta kide arabiarrekin dituzten akordioak atxikitzea dute helburu, eremu guztia Errusia eta Txina libre ez uzteko.

Después de la invasión, ¿los dos Estados son una solución?

El príncipe Salman y el resto de países árabes preparan la posterioridad de la batalla: una renovada Autoridad Palestina, que administraría Gaza y la mayoría de Cisjordania; y el impulso de potentes proyectos capitalistas que participarán en los privilegios de la reconstrucción. EEUU podría apoyar esta iniciativa, si pasa por encauzar las relaciones con Israel.

El Ejecutivo israelí rechaza todo y



pretende controlar la seguridad de Gaza al máximo. Ha debilitado la capacidad militar de Hamás, pero no acabará con el movimiento. Es una idea política y religiosa y un tejido social, que si es marginado aumentará su fuerza política, cuando menos.

En las condiciones actuales, es inviable un Estado palestino en Cisjordania y Gaza, fragmentado en zonas A y B - sin poder en muchas materias - y una zona C que quiere anexionarse Israel. ¿Se marcharán voluntariamente los colonos, que rodean armados los enclaves y atacan a los palestinos en Cisjordania, donde la situación es crítica? Los reconocimientos son un paso, pero sin otras medidas quedan en símbolo.

La violencia ha roto la convivencia para un Estado binacional. La población palestina de Israel tiene 10 diputados en la Knesset, pero es el grupo humano más empobrecido (45,3%); tiene los peores trabajos y las leyes obstaculizan sus derechos. El crecimiento demográfico es de 2,2% en Israel (excepto los ultra-ortodoxos) y del 3,5% en las familias palestinas. Y faltan las personas refugiadas. La demografía juega contra Israel, que no aceptará un Estado que no sea mayoritariamente judío.

Israelgo gobernuak guzia baztert-



zen du eta Gazaren segurtasuna ahalik eta gehien kontrolatu nahi du.' Hamasen gaitasun militarra ahuldu du ahalik eta gehien, baina ez du mugimendua amaituko, zeren eta Ideia politiko eta erlijiosoa ari gara, kozeptu horiek ez dira ezabatzen edo nola.

¿Qué solidaridad? ¿Es preciso censurar a Hamás y sus aliados?

El apoyo mutuo debe practicarse con todas las personas desfavorecidas de la tierra. Sin embargo, la crítica y la solidaridad no son similares para todos los conflictos, por intereses ideológicos y políticos, que no advierten la dignidad de todas las personas. Aplicar la máxima "el enemigo de mi enemigo es mi amigo" confunde y divide.

Las movilizaciones sociales que ponen el foco en Gaza y el resto de Palestina son imprescindibles. Así como la Relatoría de NNUU que investiga los crímenes de guerra y menciona ya el genocidio; las advertencias e imputaciones de la Corte Internacional de Justicia y las órdenes de arresto promovidas por la fiscalía del Tribunal Penal de La Haya. Sin olvidar el apoyo de la mayoría de miembros de la ONU a la petición de integrar totalmente el Estado de Palestina en la Asamblea General. Subrayan el papel comprometido de algunas instituciones internacionales.

Pero, con Israel opuesto siempre a todas las resoluciones críticas y el veto favorable de Estados Unidos y Gran Bretaña en el Consejo de Seguridad, NNUU no tiene elementos coercitivos frente a Israel, que considera contrincante a agencias como la UNRWA, por defender a las personas palestinas refugiadas, concepto que niega el Estado israelí.

La violencia de Israel, el fracaso de la Autoridad Palestina y una reislamización reaccionaria han incrementado el apoyo a Hamás. Sin embargo, algunos sectores prefieren no desacreditar a la "resistencia" de Hamas, ni a Irán, ni a Hezbolá, porque ser enemigos de Israel y sus amigos valida todas sus acciones. Insisten en una confrontación violenta y total. La naturaleza de Hamás, los ayatolás iraníes y Hezbolá parecen secundarios, aunque sean intolerantes y ultraconservadores en su política; distribución de los recursos económicos,

derechos sociales e interpretación religiosa.

Estas posiciones extremas eluden la violencia de Hamás: asesinatos y vejaciones contra civiles y el secuestro de decenas de personas por ser judías. También son violaciones del Derecho Internacional Humanitario.

Mencionar que Israel debe desaparecer equivale a la barbarie de otras matanzas y es aprovechado por el extremismo del Estado judío, que acusa malintencionadamente a los movimientos anti-sionistas de antisemitas.

Por esta razón, vale la pena conocer que decenas de organizaciones judías se oponen al sionismo y a las masacres en Gaza. Recogen el lema de Rabbinsfor Humans Rights, el salmo 106:3, "Dichosos los que guardan juicio, los que hacen justicia en todo tiempo" y desde una interpretación idónea de la ética judía y del tikkunolam, (mejorar el mundo): amor al prójimo; justicia; compasión; hospitalidad... Algunas se denominan Rompiendo el silencio; ultra-ortodoxos antisionistas de Neturei Karta; en las Universidades de EEUU, JewishVoiceforPeace; las escuelas mixtas Hand in Hand; el Comité contra las Demoliciones; B´Tselem; WomenWagePeace....no más del 5% de la población judía, pero presentes.

Es imprescindible que Palestina se salve, a la vez que Israel se debe salvar de sí mismo.

Elkarren laguntza lurreko pertsona behartsu guztiekin eta giza eskubideak irizpide fidagarri gisa erabili behar da. Zoritxarrez, kritika eta elkartasuna ez dira antzekoak gatazka guztietan, interes ideologiko eta politikoengatik, ez baitute pertsona guztien duintasuna antzematen.

Gazan eta Palestinako gainerako eremuetan arreta jarri behar dira, mobilizazio sozialak ezinbertzekoak dira. Halaber, NNUUko Errelatoa, gerra-krimenak ikertuko dituen eta genozidioa aipatzen denean; Nazioarteko Justizia Gortearen ohararazpenak eta egozpenak kntutan hartzea eta Hagako Zigor Auzitegiko fiskaltzak sustatutako atxiloketa-aginduak betetzea. Ez da ahanzi behar NBEko kide gehien laguntza Palestinako Estatua Batzar Orokorrean erabat sartzeko eskareri ere.

La Vivienda y sus Problemas

Francisco Castejón. Miembro de Acción en Red Madrid

El problema de la vivienda

Tenemos un problema grave con la vivienda en nuestro país. El acceso a una vivienda es clave para tener una vida digna, y así lo reconoce la Constitución, y la dificultad para acceder a una vivienda tiene impactos importantes sobre las vidas de una gran parte de la población. No es casualidad que los jóvenes españoles tarden más que la media europea en independizarse (empiezan a vivir por cuenta propia con más de 30 años, frente a la media de 26,4 años en la UE). Asimismo, el alto precio de la vivienda no es ajeno al hecho de que el índice de la natalidad sea tan bajo en nuestro país, dada la dificultad para forjar proyectos de vida. Además, qué duda cabe de que la calidad de la vivienda a la que se accede y su ubicación está relacionada con la calidad de vida: hay que considerar el acceso a servicios cercanos y la necesidad de invertir grandes tiempos en los desplazamientos, la orientación y la luz natural de que se disfruta, los espacios disponibles y la comodidad, el aislamiento de las ventanas y paredes y el comportamiento energético, el ascensor, la calefacción, ...

Llama la atención que en mucho tiempo no se haya resuelto un asunto tan importante, ni siquiera, cuando han accedido al gobierno partidos de izquierda. Por el contrario, la evolución de este problema se ha dejado durante largos años al albur de las dinámicas económicas y las medidas legales y fiscales que se han tomado han con-

tribuido a traernos al punto en el que estamos.

Las políticas adoptadas hasta la fecha, incluidas las leyes del suelo y las reformas fiscales que desgravan notablemente la compra, han fomentado la idiosincrasia española en que se prefiere tener en propiedad la vivienda que se habita, en lugar de alquilarla. Por otra parte, la vivienda se considera un bien refugio para invertir los ahorros de forma segura. No es extraño que muchas capas de la población, no necesariamente ricas, posean segundas viviendas como fruto del ahorro familiar.

La escasez de vivienda no es homogénea en el territorio y es más grave en las zonas en que hay mayor demanda por la alta actividad económica o turística. El problema se agrava cuando una parte no desdeñable de las viviendas se dedican al alquiler turístico, por ser este mucho más rentable que el alquiler a largo plazo para uso habitual. En 2023, los alquileres turísticos han aumentado un 15% llegando a un total de 315.238 en España. En el distrito Centro de Madrid, por ejemplo, de los 16.000 pisos que se ofrecen en alquiler, 12.000 se dedican al alquiler turístico. Esto hace que el número de viviendas ofrecidas en alquiler para vivienda habitual sea menor, pero además provoca un alza de los precios del alquiler: estos se han duplicado en los últimos 10 años.

Por estos resultados se ha dado en calificar estas zonas como tensionadas: aquellas en que existe una gran demanda de vivienda bien por una actividad económica que genera más puestos de trabajo y, por tanto, más necesidades de alojamientos a largo plazo, bien por el acceso turístico. En estas zonas, la actuación del poder político es indispensable y urgente para controlar los precios.

Existe un problema adicional y es que las competencias en vivienda y urbanismo están compartidas entre ayuntamientos, comunidades autónomas y gobierno central. Los ayuntamientos pueden planificar y emitir Ordenanzas Municipales, las autonomías poseen las competencias en urbanismo. El Gobierno Central puede emitir leyes, pero sin invadir esas competencias.

Viviendas disponibles: el mercado no funciona

Pero, ¿es que faltan viviendas? ¿no era que a mediados de la década de los dos mil se había enladrillado el territorio de nuestro país? Lo cierto es que según el INE existen en España más de 3,8 millones de viviendas que no están

No podemos olvidar cómo, por ejemplo, Isabel Díaz Ayuso acusaba al gobierno de coalición de atacar a Madrid, por el mero hecho de querer instalar algunas instituciones fuera del centro del estado. Sin embargo, no deberíamos renunciar a una mejor ordenación del territorio y a una distribución de la inversión y la riqueza y mostrar la injusticia de esta construcción radial del estado.



habitadas a tiempo completo, el 14,4% del total del parque. De ellas, 2,5 millones son segundas viviendas utilizadas con más o menos frecuencia por sus propietarios, a menudo para fines vacacionales. Esto nos deja más de 1,3 millones de viviendas desocupadas. Estos datos se obtienen de forma objetiva a través del consumo de electricidad y no tienen en cuenta, lógicamente, las intenciones de los propietarios, ni si estos son pequeños propietarios, grandes tenedores o fondos de inversiones. De estas viviendas semiocupadas, casi el 30% están en localidades de más de 50.000 habitantes y solo el 11% están en localidades grandes, de más de 250.000 habitantes, que es donde hoy más se necesitan.

La alta demanda no es capaz de motivar a los propietarios para sacar esas viviendas al mercado. En parte porque la vivienda es, como ya se ha dicho, un bien donde la gente invierte sus ahorros que no pierde valor con el tiempo, sino que normalmente se revaloriza más que el ahorro monetario. Y porque los gastos que implica mantener la vivienda cerrada son asumibles. No es ajeno a esta situación el problema del uso de este parque de vivienda de forma especulativa, esperando el alza de precios para ponerla a la venta o en alquiler.

A pesar de las numerosas campañas alarmistas, la supuesta amenaza de la ocupación ilegal tampoco es capaz de motivar a los propietarios para poner

estas viviendas en circulación. Seguramente porque esta no es una amenaza importante, según muestran los datos. En 2022, se produjeron 16.726 denuncias en España, una por cada 1553 viviendas, un 20% menos que en 2021. Solo 2785 de estos casos llegaron a juicio oral. Cataluña se llevó la palma con el 41,9% del total estatal de denuncias. Le siguen Andalucía, con el 15% de denuncias y la Comunidad Valenciana con el 12,1%. La Comunidad de Madrid, por su parte, se situó lejos de los registros de Cataluña al contabilizar el 9% del total nacional. En Navarra se ocuparon 119 viviendas en 2022, casi las mismas que en 2021, y son el 0,7% del total. De ellas solo 4 llegaron a juicio.

El mero aumento de la oferta, construyendo más viviendas sin otras medidas que lo acompañen no va a solucionar el problema y, además, va a tener un impacto ambiental directo sobre la ocupación del territorio y va a suponer un consumo también directo de materiales y energía para construir esos nuevos edificios. A esto que hay que añadir los indirectos, con el consumo de recursos para dotar de servicios a esos nuevos barrios. La nueva Ley del Suelo que quería poner en marcha el PSOE, y fue rechazada en el Parlamento, adolecía del problema de la reducción de garantías ambientales y administrativas que se exigen a los nuevos planes, con la supuesta finalidad de aumentar la oferta.

Son necesarias medidas que acompañen ese aumento del parque de viviendas en el mercado.

Las soluciones

Una primera idea, poco explorada, es ac-

tuar sobre las zonas tensionadas para reducir la demanda. Tal como muestra la estadística de viviendas ocupadas a tiempo parcial, el 70% están localizadas en poblaciones de menos de 50.000 habitantes, luego si la población se repartiera mejor, los problemas de escasez serían menores. Por un lado, es necesario actuar sobre la ordenación del territorio para distribuir las inversiones y la riqueza y evitar las acumulaciones de población en unos pocos lugares, manteniendo casi vacío el resto del suelo. Existe una dificultad evidente para llevar a cabo medidas de este tipo: la concentración de riqueza atrae más y favorece que algunas élites aumenten sus ganancias y su poder. No podemos olvidar cómo, por ejemplo, Isabel Díaz Ayuso acusaba al gobierno de coalición de atacar a Madrid, por el mero hecho de querer instalar algunas instituciones fuera del centro del estado. Sin embargo, no deberíamos renunciar a una mejor ordenación del territorio y a una distribución de la inversión y la riqueza y mostrar la injusticia de esta construcción radial del estado.

Por otro lado, es necesaria una reflexión sobre el turismo y sus efectos. Es verdad que esta actividad genera el 13% del PIB español, pero también lo es que los beneficios que produce no están bien distribuidos, porque los empleos que genera son de baja calidad. Se precisan medidas para reducir la presión turística sobre ciertas zonas del territorio y potenciar los valores culturales y paisajísticos que otras zonas presentan. El turismo impacta severamente contra el centro histórico de las ciudades, reduciendo el atractivo que tienen, puesto que expulsa a sus habitantes y a las actividades ajenas al turismo. Al final, los centros históricos de las ciudades se convierten en parques temáticos pensados para turistas, sin habitantes de ▶▶▶



Como se ve, existen experiencias y estudios que nos permiten diseñar buenas políticas de vivienda que permitan el acceso de la mayor parte de la población. Además, tenemos un parque de viviendas extenso que nos permite tomar medidas urgentes. Pero es necesaria una voluntad política fuerte para enfrentarse a los poderosos intereses que ven en la vivienda un ventajoso negocio.



Homenaje f 2024ko San

Pasa den igandean, maiatzaren 19an, San Cristobalgo presoek ziren beraien senideei omenaldia egin genien. Aurten 1934. urtean etorri ziren lehenengo presoek aipamen berezia egin dugu.

Entre 1934 y 1935 llegaron al fuerte 877 presos detenidos a consecuencia de las huelgas de protesta por la paralización de las reformas republicanas. Sobre todo la represión de la huelga insurreccional de octubre del 34, con casi 2000 muertos y miles de detenidos, originó este estreno del fuerte como cárcel. Dos presos murieron en ese periodo debido a las malas condiciones carcelarias del fuerte.

La amnistía de febrero de 1936 dejó el fuerte prácticamente vacío pero muchos de los presos anarquistas a quienes se negó aquella amnistía, recalaron en el fuerte entre los últimos días de junio y primeros de julio de ese 1936. De ellos, tras el golpe militar del 18 de julio fueron asesinados 21 por aplicación de la ley de fugas el 1 de noviembre. Fueron enterrados juntos en Berriozar. Uno de



la ciudad que doten a estas zonas de personalidad propia.

Además de las actuaciones sobre las zonas más tensionadas, cuyo efecto se verá a largo plazo, es necesario que la vivienda disponible sea asequible a los habitantes de las ciudades. Debería tenerse como meta que no más del 30% de la renta se destine a la compra o alquiler de una vivienda. Para ello son necesarias políticas urgentes.

En realidad, no hay más que ver las políticas que se realizan en otras ciudades para explorar soluciones a corto plazo. Viena se ha puesto, con justicia, como ejemplo de políticas a aplicar: existe un parque de 220.000 viviendas públicas de precio controlado, pertenecientes a la empresa municipal de vivienda; el 50% de las viviendas son de protección oficial o construidas por cooperativas; el 78% de la población vive en alquiler; y en cada nueva promoción de vivienda, sea pública o privada e independientemente de la localización de la edificación en la ciudad, se dedica el 25% de las viviendas a protección oficial.

La nueva ley de vivienda pactada en el ejecutivo precedente al 23J tiene aspectos positivos como la nueva definición de grandes tenedores o la limitación de precios en zonas tensionadas, pero tiene el problema fundamental de que depende de la colaboración de las Comunidades Autónomas, muchas de ellas en manos del PP, que se han negado a aplicar la ley.

Es necesario que el estado tome cartas en el asunto y para ello debe con-

vertirse en promotor de vivienda pública social, bien para la venta, bien para el alquiler. Para ello, además de construir, se deberían movilizar los activos de la SAREB para aumentar la oferta de vivienda pública. En España el parque público de vivienda solo alcanza el 2% del total, frente a la media europea del 9,3%.

También debería actuar sobre la fiscalidad para favorecer el alquiler frente a la compra. Sería necesario también gravar las viviendas vacías y forzar su puesta en el mercado, así como mejorar la fiscalidad del alquiler.

Actuar sobre la demanda es un buen instrumento: limitar el uso de los pisos para actividades que no sean la residencia habitual, reduciendo el uso de pisos turísticos. La eliminación de las llamadas Golden Visas ha sido un paso positivo que, si bien no impacta fuertemente sobre el mercado, sí elimina una discriminación económica importante. Se podría también regular la compra-venta de viviendas para garantizar que se va a vivir en ellas y no se les va a dar otro uso, al menos en las zonas tensionadas.

Como se ve, existen experiencias y estudios que nos permiten diseñar buenas políticas de vivienda que permitan el acceso de la mayor parte de la población. Además, tenemos un parque de viviendas extenso que nos permite tomar medidas urgentes. Pero es necesaria una voluntad política fuerte para enfrentarse a los poderosos intereses que ven en la vivienda un ventajoso negocio. ■

fuerte San Cristóbal 2024 en Cristobalgo omenaldia

Koldo Pla, Txinparta Red de Memoria Colectiva

19 - 05 - 2024

ellos, era José Creagh que fue exhumado en 2022. Su familia nos envió un texto que leyó Mikel Gurbindo.

Y el 17 de ese mismo mes ocurrió lo

mismo con otros 4 que fueron enterrados en Artica. Mertxe Benedé, sobrina de José Benedé, nos dio testimonio de su tío asesinado y leyó una carta escrita desde su cautiverio.

Omenaldi guztietan bezala eskertu behar izan genion jende askori. Gracias al Gobierno de Navarra, Ayuntamiento de Ansoáin y diversos colectivos. Hubo un saludo especial a las asociaciones de memoria con las que compratimos el obtivo de derribar el monumento fascista a los caídos de Navarra. También a las gentes de la música, el teatro y otros artistas que ayudan a impulsar la memoria hacia el futuro.

La referencia más cariñosa, como siempre, fue para las familias de los presos y para las 130 personas que compartimos la pertenencia a Txinparta, Red de Memoria Colectiva. Con ellas y por ellas seguimos investigando, celebrando, divulgando y transmitiendo la memoria a las generaciones jóvenes.

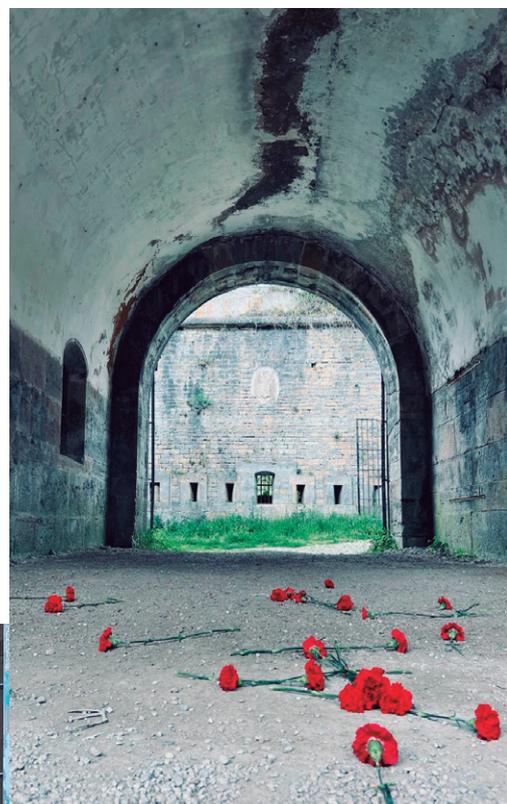
Hemos colocado los mensajes en

las botellas, los ramos de flores, los clavos, al abrigo del txistu de Ainhoa Pérez e Ismael Yagüe. Hemos vestido el homenaje con la música del grupo ABIAN y su Gallo rojo, gallo negro, y Por la libertad en voz de Josu Zabala. Nos hemos emocionado a los acordes de Santa Bárbara bendita con la bellísima danza de Anne Garaioa, Ianire del Río y Viki Yoldi sobre el suelo embarrado. Ha cerrado el acto, como siempre, el auresku interpretado en esta ocasión por la joven Naroa Larumbe junto a Ana Carmen Pla y Mikel Larumbe.

El acto fue dirigido por Marta Lainez y Josune Anozibar, componentes de Txinparta, que han pedido una vez más que este acto lo podamos realizar dentro del fuerte.

Todo ello lo podéis seguir en nuestro blok y facebook, así como las fotos y el bello vídeo del acto en este enlace de youtube:

<https://www.youtube.com/watch?v=kYYCjy5wsSo>



Entrevista con Txema Noval, del Grupo de Independientes de Contigo-Zurekin

Entrevista realizada por Edurne Equino

25 - 05 - 2024

¿Porqué surge Independientes y cómo ha sido vuestro proceso de integración en Contigo Zurekin?

En primer lugar aclarar que Independientes surge como un punto de encuentro de personas que a título individual somos llamadas por las organizaciones políticas de la izquierda transformadora de Navarra, que a partir del año 2021 apuestan por crear un nuevo proyecto que sirva al espacio ideológico y electoral de esa izquierda no identitaria, que se identifica con los valores clásicos de la izquierda, republicanos, feministas, ecologistas y pacifistas que no se sienten representadas ni cómodas con la socialdemocracia tibia del PSOE, ni con la izquierda abertzale tradicional. A ese llamamiento personal inicial se han sumado otras personas por el "boca a boca" y por las campañas de presentación del proyecto común de Contigo Zurekin.

En ese sentido somos un colectivo donde nos encontramos personas no afiliadas a partidos, carentes de organización propia y nuestras opiniones siempre se formularán a título personal. El funcionamiento como Colectivo surge por una cuestión de encuentro, convivencia, cuidados, debate e intercambio y no por un querer constituir un nuevo "grupo de poder", una nueva sigla.

Ahora bien, como personas independientes sí reconocemos y agradecemos la apuesta y generosidad de los partidos políticos al dotar de representatividad y capacidad de decisión en los órganos de la coalición a las personas independientes. Ello ha supuesto que personas de nuestro espacio independiente participen de forma muy activa tanto a nivel de dirección de la coalición, en Gobierno y Parlamento así como en distintos municipios.

Aitortzen eta eskertzen dugu alderdi

politikoen apustua eta eskuzabaltasuna, pertsona independenteei koalizioko organoetan ordezkari eta erabakitze-ko gaitasuna ematen baitiegu. Horren ondorioz, gure espazio independente-ko pertsonak oso modu aktiboan parte hartu dute koalizioaren zuzendaritzan, Gobernuan eta Legebiltzarrean, bai eta hainbat udalerritan ere.

¿Os sentís cómodas en Contigo Zurekin?. ¿Cuál es vuestro papel?

Entre las personas que nos juntamos en Independientes, nuestra motivación se concretaba en que se ofertaba la construcción de un nuevo sujeto político para Navarra, superando las divisiones tradicionales de la izquierda y buscando un nuevo discurso y una nueva forma de hacer. Eso es lo que motiva la movilización de las personas de nuestro grupo. Una ilusión por algo nuevo, algo distinto.

La sensación por momentos es de cierta lentitud, de constatar que no se avanza tan rápido como se esperaba, que no se perciben esas nuevas formas.

Sin embargo, lejos de caer en la frustración, el colectivo sigue entendiendo que nuestro papel es precisamente ese. El de mantener el espíritu inicial de construir un proyecto renovado a largo plazo. No el de articular una mera coalición electoral de carácter instrumental. Carecer de una previa sigla que nos condicione nos sitúa libres de ataduras y deseosas de configurar el Contigo Zurekin que queremos. Por ello hemos impulsado una Resolución el 7 de marzo pasado interpelando al resto de socios de la coalición a activar el proceso previsto en nuestro Acuerdo Organizativo para constituir ese nuevo sujeto político

Gure zeregina epe luzerako proiektu berritu bat eraikitzeke hasierako espi-

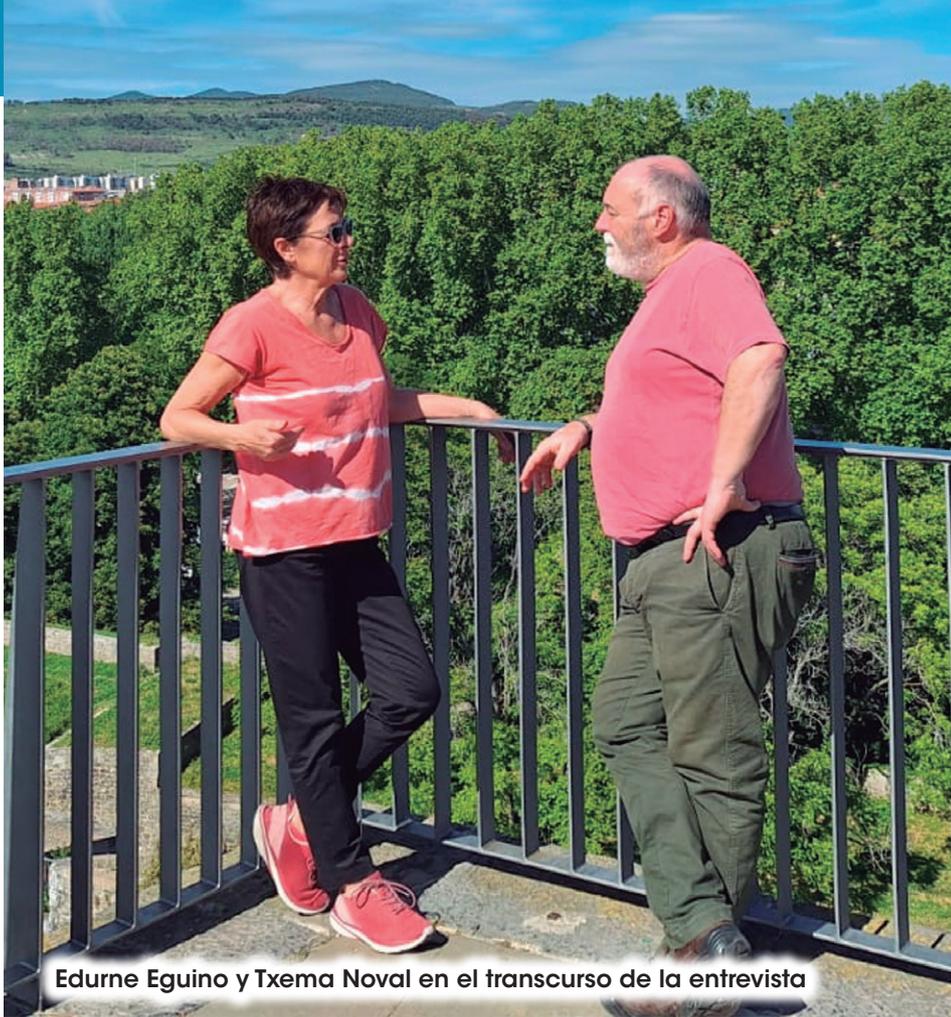
rituari eustea da. Hauteskunde-koalizio hutsetik haratago. Horregatik, joan den martxoaren 7an Ebazpen bat bultzatu dugu, koalizioko gainerako bazkideei subjektu politiko berri hori eratzeko gure Antolakuntza Akordioan aurreikusitako prozesua aktibatzeke eskatuz.

¿Fueron satisfactorios los resultados electorales obtenidos?

Desde nuestro colectivo entendíamos y así lo manifestamos en público, que las elecciones forales de 2023 no eran las nuestras. En el sentido de que veníamos de la desunión electoral en 2019 entre los agentes políticos de nuestro espacio y en consecuencia nuestra credibilidad y rédito estaban muy tocados. Valorábamos que el proyecto debía ser a futuro y que trabajábamos para el 2027. En ese sentido los resultados fueron aceptables y cubrieron las expectativas. Seguramente dejaron un cierto regusto agríndice. Sin embargo con el tiempo, y no se trata del consuelo en función del resultado de otros, los resultados en otros lugares del Estado nos ha hecho ver que en Navarra acertamos con nuestro planteamiento.

Participación en Gobierno de Navarra, prioridades políticas y satisfacción del trabajo realizado.

Desde el colectivo de independientes en todo momento se ha entendido que estamos en política para mejorar las condiciones de vida de la ciudadanía. Cubriendo las necesidades desde quién está más excluido hasta quienes podemos considerar que tenemos un nivel razonable de vida, lo que denominamos clases medias. Y para poder influir en esas políticas y en la implantación de nuevos derechos y mejora de los existentes hemos de ser protagonistas en la



Edurne Eguino y Txema Noval en el transcurso de la entrevista

mayoría institucional. En definitiva nuestra presencia en el Gobierno nos permite modificar y condicionar decisiones. Es cierto que por el contrario nos supone a veces tragarnos otros sapos, o sentirnos incómodas. Pero el balance en términos generales podemos considerarlo positivo.

A lo anterior se une que ostentamos responsabilidades en materias que entendemos prioritarias como el derecho a la vivienda, la juventud como base en la modificación a futuro de muchas actitudes, las políticas de igualdad y defensa de todos los derechos en relación a las identidades sexuales en tiempos de fomento de la homofobia y ataques a las personas por sus maneras de vivir, o la atención a las personas que deben desplazarse de sus países por causas económicas o de seguridad en un momento en que por Europa se recrudece la xenofobia. Estamos donde entendemos debemos estar y quizás es pronto para valorar resultados. No obstante, el trabajo de nuestras compañeras y compañeros en las instituciones cuenta con el respaldo y la colaboración de cada una de las personas del colectivo cuando así se les reclama.

Gauden lekuan egon behar dugu,

eta, agian, goiz da emaitzak baloratzeko. Hala ere, gure lankideek erakundeetan egiten duten lanak kolektiboko pertsona bakoitzaren babesa eta lankidetzatza du, hala eskatzen zaienean.

En Contigo Zurekin convive la pluralidad, ¿problemas?.

Nunca el problema es la pluralidad. La diversidad es positiva, enriquece el resultado final. Opiniones, discursos, planteamientos distintos ayudan a construir unas respuestas más acertadas hacia el conjunto de la ciudadanía.

La experiencia nos dice que los riesgos, los peligros suelen ser otros. El mantenimiento de posiciones dogmáticas que dividen y subdividen históricamente a la izquierda en general, las posiciones poco flexibles, poco acostumbradas a escuchar, analizar el otro posicionamiento, y por último una cierta confusión entre el para qué y el con qué, priorizando a veces las siglas particulares, la organización frente al discurso, al proyecto, en definitiva, el programa.

Entendemos que hacen falta muchas dosis de empatía política, ponerse en el lugar del discurso de la otra compañera; mucha crítica y autocrítica, reflexión y análisis del otro planteamiento

y del propio; y muchas ganas, actitud y capacidad de consensuar.

Arazoa ez da inoiz aniztasuna. Aniztasuna positiboa da, azken emaitza aberasten du. Iritzi, diskurtso eta planteamendu desberdinek herritar guztiarentzako erantzun egokiagoak eraikitzen laguntzen dute.

Enpatia politikoaren dosi asko behar direla uste dugu, beste kidearen diskurtsoaren lekuan jarri; kritika eta autokritika handia, beste planteamenduaren eta norberaren hausnarketa eta azterketa; eta adosteko gogo, jarrera eta gaitasun handia.

Consideráis positiva la coalición Contigo Zurekin?. ¿Tiene futuro?. ¿En qué dirección debe avanzarse?.

La coalición es un instrumento que nos sirve para participar en el proceso electoral y debe ser el punto de partida para avanzar el proyecto a más largo plazo que supere las maneras y errores del pasado. Por tanto el debate no debe ser tanto coalición sí o no. No deja de ser una herramienta de carácter electoral, con una finalidad muy definida. Nos ha servido para acudir a los procesos electorales de 2023, nos sirve para articular el proceso de encuentro y debate entre las personas y organizaciones de nuestro espacio, pero entendemos que la aspiración debiera ser ir hacia otro modelo, más estable, menos instrumental, aún por definir entre todas y todos.

Tal y como ya he comentado, las personas independientes nos apuntamos al proyecto buscando un "algo" nuevo, con futuro, con nuevas formas y actitudes, renovando el discurso para hacerlo perceptible e ilusionante en estos tiempos. Hablamos de un proyecto, de un nuevo sujeto político que debería ir concretándose en los próximos meses con vocación de presentarse en sociedad de cara a 2027, recogiendo las experiencias del pasado, el trabajo actual y las proyecciones a futuro. En ello entiendo estamos, al menos, las personas independientes.

2023ko hauteskunde-prozesuetara joateko balio izan dugu, gure espazioko pertsonen eta erakundeen arteko ►►

topaketa- eta eztabaida-prozesua artikulatzeko balio digu, baina gure ustez, gure asmoa beste eredu baterantz joatea izan beharko litzateke, egonkorragoa, ez hain instrumentala, oraindik guztion artean definitzeko dagoena.

Proiektu bati buruz ari gara, subjektu politiko berri bati buruz, datozen hilabeteetan gauzatzen joan beharko litzatekeena, 2027ra begira gizartearen aurkezteko bokazioarekin, iraganeko esperientziak, egungo lana eta etorkizuneko proiektuak bilduz. Horretan ari gara, behintzat, pertsona independenteak.

Juventud y política.

El individualismo ha hecho mella y observamos una juventud que confía poco en las instituciones colectivas como espacios de resolución de los problemas y desafíos que les aquejan. Y nos referimos tanto a instituciones públicas (gobiernos, parlamentos, ...) como a partidos políticos y asociaciones tradicionales. Por ello el gran reto de la política, nuestro gran reto, es demostrar que es útil, que somos útiles para transformar las condiciones de nuestras vidas y que se obtienen resultados tangibles a través de nuestra actuación institucional y en la calle. Esa constatación se reproduce también en nuestro espacio tanto en el colectivo de independientes como en las organizaciones políticas.

Si bien también debemos poner en valor que a nivel de nuestros representantes tenemos personas jóvenes (Carlos y Miguel en el Parlamento, con en

torno a los 30 años) o una Vicepresidenta del Gobierno que les baja la media considerablemente.

Pero dicho esto, es cierto que debemos trabajar para recuperar y reconstruir un pacto social e intergeneracional desde la política y hacerlo con una cultura de participación para que se acerquen a nuestro proyecto. Debemos analizar si es por el mensaje, por las propuestas que les ofrecemos para mejorar sus condiciones de vida o por las maneras de actuar. Hay que estudiarlo en profundidad y ese es parte del trabajo a realizar en la construcción de ese nuevo Proyecto.

Individualismoak min egin du, eta ikusten dugu gazteek konfiantza gutxi dutela erakunde kolektiboetan, arazoak eta erronkak konpontzeko gune gisa. Eta erakunde publikoek (gobernuak, parlamentuak...) nahiz alderdi politikoek eta elkarte tradizionalak ari gara. Horregatik, politikaren erronka nagusia, gure erronka nagusia, da erakustea baliagarria dela, baliagarriak garela gure bizitzako baldintzak eraldatzeko, eta emaitza nabariak lortzen direla gure jarduera instituzionalaren bidez eta kalean.

egia da politikatik abiatuta gizartearen eta belaunaldien arteko itun bat berreskuratzeko eta berreraikitze lan egin behar dugula, eta partaidetza-kultura batekin egin behar dugula, gure proiektura hurbil daitezten.

Movimientos sociales e institucio-



Txema Noval, Olga Risueño, Begoña Alfaro y Carlos Guzmán en la presentación de Contigo-Zurekin en Julio de 2022

nes.

Primero debemos asumir y reconocer cada parte que nuestra función y nuestra participación y actuación política es necesaria, diferente pero complementaria para contribuir a mejorar la vida de las personas, cada agente desde su ámbito de intervención.

El activismo debe ser reivindicativo, denunciar y concienciar, apuntar soluciones, movilizar a la sociedad. La institución debe leer la realidad, estar atenta a lo que ocurre, posibilitar soluciones, generar y consolidar derechos.

Esto implica un reconocimiento mutuo y una escucha continua por ambas partes porque las soluciones y los cambios más significativos solo podremos conseguirlos desde la colaboración de estos ámbitos, en los que las personas que componen nuestro espacio político siempre han estado presentes y activos en los movimientos sociales y porque nuestra influencia en las instituciones está limitada a la representación que en cada una de ellas tenemos.

Desde la institución no se debe tratar de "domesticar" a los movimientos sociales, reivindicativos, exigentes, sensibilizadores, ... por naturaleza, esa es su razón de ser; ni los movimientos sociales pueden entender que los cambios sociales son posibles con una representación limitada en las instituciones de nuestro espacio.

Contigo Zurekin debe buscar puntos de encuentro entre sus gentes que participen en colectivos sociales y quienes ostentan responsabilidades públicas para buscar sinergias y avanzar en una sociedad más justa. Es un equilibrio difícil, que debe encontrar su base en lo que nos une a las personas que conformamos Contigo Zurekin, nuestro compromiso político y ético en la defensa de los derechos sociales, porque eso sí nos define e identifica ante la ciudadanía que es ante quien todos y todas respondemos.

Aktibismoak errebindikatzaila izan behar du, salatzea eta kontzientziatzea, konponbideak bideratzea, gizarte mugiaraztea. Erakundeak errealitatea irakurri behar du, gertatzen denari adi egon behar du, konponbideak ahalbidetu behar ditu, eskubideak sortu eta finkatu behar ditu.



Etorkinendako politikak behar dira, bai etxebizitzan, lan-baldintzetan, prestakuntzan, baita egonkortasunean ere

Se necesitan políticas para los inmigrantes tanto en vivienda, en condiciones laborales, en formación, como en estabilidad

Battitte Martiarena Batzarreko kidea

10 - 05 - 2024

Nafarroak 678.103 biztanle ditu

Lau urte baino ez, hau da, berandu goazela erran beharra dago, jaiotza-tasa txikiak eragindako aldaketa demografikoa desafiari aurre egin beharra dago.

Biztanle gehien dituzten belaunaldiak, aurreko mendeko 60ko eta 70eko hamarkadetan jaiotakoak dira, 45 eta 65 urte bitartekoak dira, eta ez dago belaunaldi-errelebo nahikorik.

90eko hamarkadan, biztanleria aktiboa urtez urte hazten zen, lan-merkatu sartzan ziren pertsonak erretiroak baino gehiago baitziren, baina, gaur egun ordea, "berandu gabiltza" hurrengo 10 urteetan, erretiroagatik erretiratzen diren pertsonen gainditu egiten dute, txandarik ez dugun bitartean.

2025etik 2019ra bitartean 6.000 pertsonen desfasea izanen da. Desoreka hori handituz joanen da, 2030 eta 2034 artean 11.000 pertsona izatera iritsi gitezke.

Enpresek zailtasun handiagoak izanen dituzte lanpostu hutsak betetzeko. Arazo hori duela urte batzuk hasi zen, lanpostu espezializatuetan eta erantzukizuneko postuetan. Datu horiek erakusten dizkigutenez, "berandu gabiltza" lehen erran dudan bezala, beharrezkoa da eskulan horiek behar dituzten pertsonen prestakuntza eta koordinazioa estua enprekin.

Ahalegin berezia egin behar dugu Nafarroara iristen diren gazte etorkinekin, eta egonkortasuna sortu Nafarroako bizitza sozialean murgildu nahi direnendako batez ere. ■

Navarra tiene una población de 678.103 habitantes

Es evidente el vuelco demográfico, provocado por la baja natalidad, que se acumula a lo largo de más de cuatro años. Es decir vamos tarde.

Las generaciones con mayor número de habitantes, aquellos nacidos en las décadas de los 60 y 70 del siglo pasado, se encuentra entre 45 y 65 años y no hay relevo generacional suficiente a la vista.

En la década de los 90 la población activa crecía año a año gracias a que las incorporaciones al mercado laboral superaban a las jubilaciones, pero en la actualidad, "que vamos tarde", a lo largo del próximo 10 años, las personas que se vayan retirando por jubilación seguirá creciendo. Mientras tanto no tenemos relevo.

Para el periodo entre 2025 y 2029 habrá un desfase de 6.000 persona, un desajuste que seguirá aumentando hasta elevarse a 11.000 personas entre 2030 y 2034.

Las empresas se encontraran con mayores dificultades para cubrir los puestos de trabajo vacantes. Es un problema que comenzó hace unos años en puestos especializados y de responsabilidad. Estos datos nos indican como anteriormente he señalado que "vamos tarde" es necesario medios para la formación y una coordinación con aquellas personas que necesitan esa mano de obra.

Debemos hacer un sobre esfuerzo especial con aquellas personas jóvenes inmigrantes que nos llegan a Navarra, creando estabilidad para los que se quieren insertar en la vida social en Navarra. ■

Entre el pasado y presente: El feminismo en evolución y debate

Paloma Uría.

En poco menos de medio siglo el feminismo ha experimentado profundos cambios. Fue en origen un movimiento social autónomo, independiente de los partidos políticos, formado por numerosas organizaciones asamblearias que, a pesar de sus diferencias, tenían un objetivo común, incluir en el proceso de transición a la democracia toda una serie de reivindicaciones que afectaban especialmente a las mujeres y que corrían el riesgo de ser dejadas de lado.

Con el paso del tiempo, los movimientos sociales más activos en la Transición fueron debilitándose y, entre ellos, el movimiento feminista. Paulatinamente, las instituciones del Estado fueron recogiendo algunas de las preocupaciones feministas e integrando a numerosas activistas, de suerte que el feminismo se fue institucionalizando.

A la entrada del siglo, la institucionalización del feminismo se consagra. Los gobiernos Zapatero emprenden una activa labor legislativa que aborda algunas reivindicaciones pendientes (leyes de igualdad, contra la violencia, reforma de la ley de aborto, reconocimiento del matrimonio homosexual y diversos planes de igualdad de oportunidades). Estas disposiciones se llevan a cabo por iniciativa exclusiva del Partido Socialista, sin un diálogo con el movimiento feminista que para entonces había perdido su combatividad, estaba dividido y se había ido diluyendo en las instituciones estatales, autonómicas y municipales y en algunas organizaciones residuales. Esta actividad legislativa contiene aspectos muy positivos, pero conlleva rasgos que son sometidos a crítica por una parte del

feminismo. Así, en La ley integral contra la violencia de género se advierte un enfoque punitivo que participa de la tendencia a solucionar problemas sociales con el recurso al Código Penal. Además también se aprecia un subtexto que tiende a considerar proclive a la violencia al género masculino en su conjunto. Estas voces críticas no se escuchan; son acalladas con el manido argumento de que hacen juego a la derecha.

POLITIZACIÓN

La politización del feminismo se acentúa en la etapa del gobierno de coalición (PSOE-Podemos). Continúa la actividad legislativa, no siempre con buena fortuna. La ley trans es un logro importante pues satisface una reivindicación de justicia, pero la ley llamada del Sí es sí plantea algunos problemas; por una parte agrava la penalización, ya que considera agresión cualquier atentado contra la libertad sexual, con lo que suprime la diferencia entre agresión y abusos. Además establece una confusa interpretación del consentimiento. En todo caso, las cuestiones feministas y sus reivindicaciones se convierten en asunto exclusivo de los partidos políticos, del Gobierno y del Parlamento y, en última instancia, de los medios de comunicación.

No se puede negar que sea positivo el que los poderes públicos hagan suyas reivindicaciones feministas; pero lo que a veces se escenifica es una pugna político/electoral por ver qué partido es más feminista o cuál rechaza con más decisión los logros feministas: es decir,

se convierte en un arma arrojada en el ámbito de las rivalidades políticas. El movimiento feminista como tal ya no aparece y por lo tanto no interviene ni dialoga con las instituciones. La casi total institucionalización del feminismo, su politización, ha ido en detrimento de su fuerza como movimiento social, y las organizaciones feministas han perdido su capacidad de presión, de diálogo y de control de las decisiones políticas. Es preocupante la desmovilización de la sociedad civil y la recepción pasiva sin apenas crítica de las leyes y disposiciones.

Sin embargo, en la última década la situación se ha modificado en gran parte. Hay una mayor movilización, particularmente de la gente joven y en especial de las mujeres. Las asambleas del 15 M, las grandes manifestaciones del 8 de marzo, las convocatorias de huelga fe-



Las polémicas no son nuevas. Ya desde los inicios, en el movimiento feminista se discutía sobre el significado de ser mujer, en qué medida era un destino biológico o un papel social determinado por la cultura y por las estructuras sociales. Esto también llevaba a debatir sobre los géneros y su interdependencia. Hoy esta polémica se ha recrudecido con motivo de la tramitación de la llamada Ley trans (Ley 4/2023 de 28 de febrero).

ministra, todo ello parece alumbrar una nueva época para el feminismo.

El feminismo también ha cambiado. Ya apenas hay organizaciones definidas, pero hay un intenso debate que reproduce las antiguas polémicas, pero con una mayor radicalidad e intransigencia. Las posiciones están enquistadas, y se expresan incluso con cierta animosidad, tal como es el uso en estos tiempos.

POLÉMICAS FEMINISTAS

Las polémicas no son nuevas. Ya desde los inicios, en el movimiento feminista se discutía sobre el significado de ser mujer, en qué medida era un destino biológico o un papel social determinado por la cultura y por las estructuras sociales. Esto también llevaba a debatir sobre los géneros y su interdependencia. Hoy esta polémica se ha recrudecido con motivo de la tramitación de la llamada Ley trans (Ley 4/2023 de 28 de febrero). Hay un sector del feminismo que ve la transexualidad con sospecha y que se niega a considerar que sean mujeres las personas que han optado por cambiar

el género que les fue asignado al nacer. No aceptan que la división de géneros no está blindada por ningún factor ni anatómico ni cultural y que el deseo de cambiar de género es legítimo.

También se mantienen encendidas polémicas en torno a la sexualidad. Ya en los primeros tiempos del movimiento feminista se definieron dos posturas. Una postura, que entonces era mayoritaria, defendía para las mujeres una sexualidad libre, sin reproches morales. Argumentaba que tanto la dictadura como el nacionalcatolicismo habían sido extremadamente moralistas y represivos. Se reivindicaba el placer y se aborrecía la censura. Pero había otra postura, probablemente influida por el feminismo radical estadounidense, que ponía más el acento en el peligro que suponía el carácter «depredador» de la sexualidad masculina, por lo que censuraba la exposición incluso voluntaria del cuerpo femenino y abogaba por la prohibición radical de la pornografía. Esta posición fue tomando fuerza y hoy configura un feminismo de tintes puritanos.

De ahí se deriva la polémica en torno a la prostitución. Un sector del feminismo reclama el reconocimiento de derechos laborales de las trabajadoras del sexo, mientras que otro sector, entre el que se encuentran los actuales partidos que apoyan al gobierno, se declara abiertamente abolicionista. La división del feminismo se hace patente también en la forma de abordar la violencia sobre las mujeres, es decir, en el debate sobre las tendencias punitivas y el victimismo de una parte del feminismo, especialmente del institucional.

EN CONCLUSIÓN

Tenemos un feminismo movilizadísimo, aunque escasamente organizado y profundamente dividido, por no decir enfrentado. El feminismo por el que abogo debe ampliar sus objetivos. No debe

abordar solamente las desigualdades que nos afectan en cuanto género, sino que debe dirigirse e incorporar en sus demandas a los sectores en mayor riesgo de exclusión y pobreza: a las inmigrantes, a las temporeras, a las trabajadoras domésticas o en empleos feminizados que reciben un salario apenas de supervivencia, a las prostitutas que padecen hoy un acoso institucional que las aboca a la miseria. Esta orientación puede ayudar a revitalizar las organizaciones feministas, darles un nuevo impulso y una orientación más rica.

En este proceso de transformación del feminismo se manifiesta una cada vez mayor participación masculina, tanto en los debates como en las movilizaciones, aunque es una participación todavía incipiente y poco activa. Puede ser muy enriquecedor un movimiento amplio que contemple reivindicaciones y debates relacionados con el género, con la masculinidad y con las relaciones de desigualdad.

Los tiempos han cambiado, la situación de las mujeres ha evolucionado, pero el feminismo, en tanto que corriente de pensamiento y de reivindicación sigue siendo fundamental para defender los derechos adquiridos, que cada vez parecen más amenazados por el crecimiento de la ultraderecha y el pensamiento más conservador. Habrá que intensificar, además, los debates para exponer una versión del feminismo más abierta, que se aleje de toda tendencia autoritaria y dogmática. ■

Paloma Uría. Desde su juventud militante feminista y antifranquista, cofundadora de la Asociación Feminista de Asturias. Doctora por la Universidad de Oviedo y profesora ya jubilada de Lengua y Literatura Españolas de Enseñanza Media. Es autora de libros como *En tiempos de Antoñita la fantástica* (2004), *El feminismo que no llegó al poder* (2009) y el recién publicado *El feminismo en la encrucijada* (2023). Coautora del libro *Polémicas Feministas* (1985) y de *Alianzas rebeldes, un feminismo más allá de la identidad* (2021).

De la revista *Gaide* N° 44



Los tiempos han cambiado, la situación de las mujeres ha evolucionado, pero el feminismo, en tanto que corriente de pensamiento y de reivindicación sigue siendo fundamental para defender los derechos adquiridos, que cada vez parecen más amenazados por el crecimiento de la ultraderecha y el pensamiento más conservador. Habrá que intensificar, además, los debates para exponer una versión del feminismo más abierta, que se aleje de toda tendencia autoritaria y dogmática.

Intervención de Guillermo Múgica en el acto de Reconocimiento y Reparación de las víctimas por actos de motivación política provocados por grupos de extrema derecha o funcionarios públicos

30 - 06 - 2024

Sra. Consejera y Vicepresidenta del Gobierno de Navarra, autoridades aquí presentes, amigas y amigos. Y muy especialmente, hoy, en este acto tan significativo, recibid mi saludo más respetuoso y entrañable vosotras y vosotros, familiares de Mikel Zabalza y de Mikel Arregui, así como los de José Miguel Fernández. Saludo, igualmente, a Juan Luis, Jesús, Carmen, Joanes, Santiago, Gloria, José Ramón, Jesús María y Fermín. Es un privilegio estar aquí en estos momentos y tomar la palabra. Muchas gracias.

Lo que os une a quienes acabo de mencionar, difuntos y presentes, es vuestra condición compartida de víctimas de una violencia específica, mortal en unos casos, injusta e indebida en todos. Sabemos que tanto las violencias como sus víctimas son de hecho muy distintas, como distintos son sus perpetradores o victimarios. Lejos de nosotros, por tanto, pretender equiparar o diluir realidades que, por dolorosas que todas ellas sean y elementos comunes que puedan portar, tienen su propia singularidad y perfiles propios.

También por ello, por la irreductible e intransferible singularidad del daño injusto sufrido, he querido poner un énfasis especial en mencionar vuestros nombres. Pero la razón fundamental ha sido otra. Vosotras y vosotros sois efectivamente víctimas. Pero habéis sido y sois más, mucho más que meras vícti-

mas. Cada víctima ha sido y es un ser humano, una persona única e irrepetible; y, en su alteridad individual, todo un continente inabarcable y misterioso, nunca del todo descubierto y siempre por descubrir. Y ello tanto en lo positivo y luminoso de la persona, como en los límites y oscuridades que todas y todos, yo el primero, tenemos. Con razón, en su obra *Los Rendidos*, ha escrito José Carlos Agüero: "Un día antes de ser torturada una persona era muchas cosas: obrera, padre de familia, sindicalista, jugador de fútbol...". Y daba a entender con ello que la condición de víctima no puede anular o negar, aunque de hecho la violencia así lo intente, todo lo que un ser humano ha sido y es.

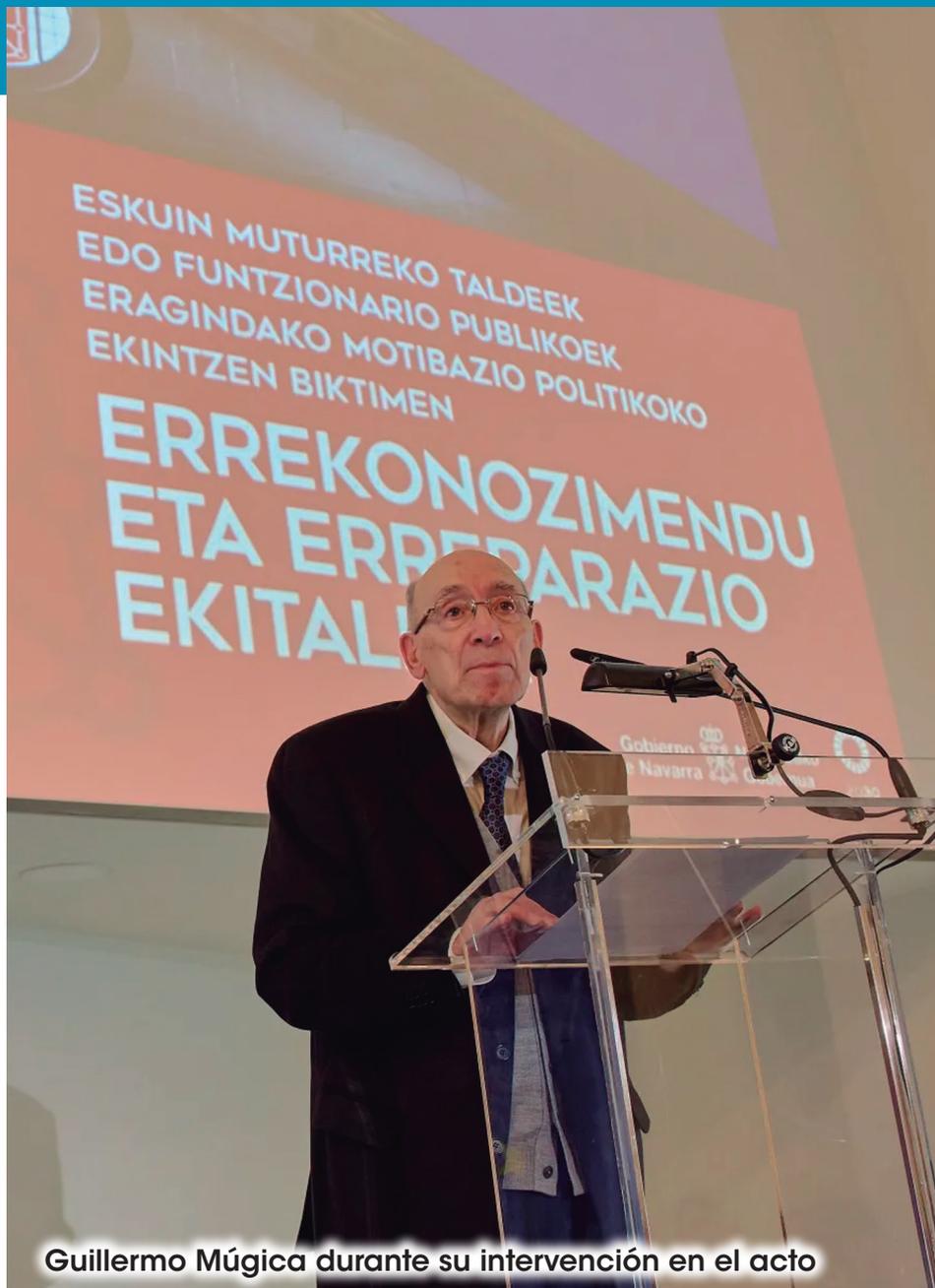
Ser víctima reconocida - vosotras y vosotros lo sabéis - no es tampoco ningún trofeo. Y aunque tras largo y laborioso camino, - con tramos aún por recorrer, por cierto -, pueda parecer que sí lo es, no olvidemos que se trata a la postre de hacer justicia ante muy graves hechos pasados, en sí mismos ya irremediables y que nunca debieran haber existido, aunque reclamen obviamente reparación. Es natural la satisfacción de haber podido llegar a este momento. Pero es una satisfacción - no lo olvidemos - engendrada por así decirlo en el dolor, mucho dolor, injusto dolor. NO, pues, con mayúsculas, a cualquier reductivismo, siempre empequeñecedor del ser humano. Y un Sí rotundo y grande

a la vida en su inmensa e inabarcable riqueza: en su integridad multidimensional, en su pluriforme diversidad y en su universalidad.

Inspirado por Memoria y Convivencia, que nos ha convocado a este acto, permitidme a continuación dos pensamientos que pueden enmarcarlo y también ayudarnos a profundizar en su significado y alcance. El primero se refiere a la unidad intencional de los dos polos mencionados - Memoria y Convivencia -; el segundo, a su circularidad, a su camino de ida y vuelta.

Memoria y Convivencia - y vamos con el primero - no son sólo una pareja bien avenida, sino que están de hecho bien matrimoniadas. Y lo están porque hunden sus raíces en nuestra condición de seres humanos, a un tiempo e inseparablemente históricos y sociales. Somos pasado y proyecto, somos proceso y lo somos en común. No vivimos meramente, convivimos. Y más en esta sociedad nuestra tan superconectada e interdependiente. Precisamente por todo ello necesitamos mirar el retrovisor. Pero para poder avanzar de manera correcta y en función de un bienestar común. Y esto vale la pena recordarlo, aun reconociendo respetuosamente que hay quienes piensan que a qué mirar atrás, a qué remover un pasado que puede agrietar el presente. Debemos no obstante preguntarnos - pienso yo - si hemos curado

Memoria y Convivencia no son sólo una pareja bien avenida, sino que están de hecho bien matrimoniadas. Y lo están porque hunden sus raíces en nuestra condición de seres humanos, a un tiempo e inseparablemente históricos y sociales



Guillermo Múgica durante su intervención en el acto

nima. Lo que puede conducirnos, a su vez, a diluir responsabilidades, a eludir las o a desistir y desertar de ellas. Por eso me parece imprescindible reafirmar y subrayar nuestra condición real, aunque limitada, de sujetos históricos y sociales. Sólo así le pondremos a nuestra convivencia un cimiento humano y ético sólido, que nos libre de creer que una víctima, sólo una, en tanto víctima, puede llegar a ser un bien aceptable en función de un supuesto bien superior.

Vayamos ahora al segundo pensamiento, el de la circularidad o camino de ida y vuelta de Memoria y Convivencia. En primer lugar, necesitamos y queremos Memoria para convivir. (Podríamos llamar a ésta la dirección de ida). En este punto destacaré tan sólo una nota: una memoria que quiera aportar a la convivencia tiene que ser ante todo memoria de las víctimas.

Cuando a veces se destruye no ya sólo la idea de lo humano (y se le dice a una madre que busque a su hijo en "objetos perdidos"), sino al ser humano mismo (y se da la orden de "no os importe matar"), entonces, como bien afirmaba el sobreviviente del exterminio nazi y Premio Nóbel de la Paz Elie Wiesel, y comparte y destaca también el filósofo Reyes Mate (cfr. Esperar a pesar de todo), sólo la memoria de las víctimas puede alumbrar e iluminar intensamente una razón que quiera ser guía de nueva convivencia humana.

Es el punto de mira 'desde el reverso de la historia' (cfr. Gustavo Gutiérrez), que forma parte del arte del sentir, mirar, conocer y también del obrar. Es la 'autoridad de las víctimas', que nos ayuda a no 'banalizar el mal', y a recuperar y afirmar el valor y la dignidad de lo humano. Y mencionemos siquiera, finalmente, el camino de vuelta: necesitamos y queremos una Convivencia con memoria. Porque sin ésta, sin saldar las cuentas pendientes, sin restablecer los puentes rotos,

¿acaso podremos convivir en paz? ■

bien las heridas existentes, y si estamos soldando como es debido nuestras antiguas y nuevas rupturas.

Soy del parecer que, en estos tiempos posmodernos y de cambio o transición epocal - hoy le ponemos un nebuloso 'post' a casi todo -, corremos el riesgo de olvidar, si no lo estamos haciendo ya, uno de los grandes logros de la modernidad ilustrada: la toma de conciencia de nuestra condición de sujetos constructores de historia, y portadores por ello de la consiguiente responsabilidad humana y ética que le es inherente a

aquella. Factores como los diversos procesos de integración y de globalización, o los impresionantes y acelerados avances tecnocientíficos, o la constatación de la creciente complejidad del mundo actual, entre otros, pueden llevarnos a pensar que estamos muy constreñidos por decisiones de otros ya tomadas en instancias superiores; o que hemos desatado una serie de dinámicas, fuerzas y energías, que nos superan y que desbordan nuestra posibilidad de control; o que, en un mundo tan complejo, nuestra incidencia, a fin de cuentas, va a ser mí-

Y mencionemos siquiera, finalmente, el camino de vuelta: necesitamos y queremos una Convivencia con memoria. Porque sin ésta, sin saldar las cuentas pendientes, sin restablecer los puentes rotos, ¿acaso podremos convivir en paz?.

Reparar el daño que causó ETA

Joseba Eceolaza. Autor de "ETA: la memoria de los detalles".

01 - 04 - 2024

Por mucho que nos repitamos que ETA anunció su final hace seis años, sus consecuencias no desaparecerán de la noche a la mañana. Aunque queramos, no podemos poner el contador a cero porque el impacto de la violencia lo seguiremos arrastrando durante décadas. Las ausencias y los heridos nos siguen marcando y nuestra convivencia ha estado determinada por el autoritarismo de quien justificaba políticamente el matar. Lejos de haberlo superado ya, después de la barbarie queda todo por repensar.

En los encuentros sobre el terrorismo de ETA en los que participo con alumnos de secundaria hay una pregunta que se repite en cada debate: el perdón. En ese momento, creo que no solo se están preocupando por una iniciativa individual que debe partir del ejecutor, sino que con esa pregunta pretenden intervenir en el modelo de convivencia que estamos construyendo. Paradójicamente yo les hablo del pasado y ellos piensan en el futuro. En realidad, de eso se trata.

Ese perdón, ese reconocimiento sincero del injusto daño causado, más que con lo religioso conecta con una memoria reparadora. Porque la sociedad espera del ejecutor una reparación social que va más allá del reproche penal, que no solo tiene que ver con el hecho delictivo, sino sobre todo tiene que ver con la responsabilidad hacia el nuevo tiempo que se pretende construir.

En el camino de la convivencia, libre ya de tutelas violentas, quienes optaron por la violencia como estrategia política tienen que responder moralmente del daño infligido a la sociedad y tienen, asimismo, el deber de contribuir a que la nueva sociedad se reconstruya desde unos supuestos diferentes, lejos del elogio o la disculpa ante la violencia. Por eso el Nunca más, en realidad, más que al pasado, mira

a las siguientes generaciones. Después de años de banalidad del mal, la violencia se tiene que resignificar en nuestra sociedad, para que nadie nunca más tenga la tentación de decir que aquello pudo tener algún sentido.

El grupo de presos de ETA ubicados en lo que se llamó vía Nanclares, despreciada por la propia izquierda abertzale y el PP, optaron por una vida constructiva que rompía con su pasado. Kepa Pika-bea, miembro de ETA y responsable de al menos veinte asesinatos, dice que "las armas te dejan heridas que no cicatrizan nunca". Carmen Guisasola, también miembro de ETA, afirmaba: "Siento no poder reparar lo irreparable". Frente a esa actitud positiva el candidato de EH Bildu a las próximas elecciones europeas, Fernando Barrena, declaraba que "arrepentimiento y delación son líneas que un preso de motivación política no puede pasar".

La contribución a la convivencia por parte de los perpetradores, y la toma de conciencia ante ello, exige una identidad nueva, una nueva presencia del victimario en la sociedad. Por lo tanto, el perdón o el reconocimiento del injusto daño causado no solo tiene una dimensión íntima que conecta a la víctima con el victimario, tiene también una lógica social porque contribuye a la nueva vida que necesitamos. Esa perspectiva comunitaria del perdón, además, descarga de responsabilidades y de peso a la víctima. Uno de los efectos no deseados de la necesaria película Maixa-

bel es que se ha podido crear la imagen de la víctima perfecta que es capaz de perdonar. Pero en muchas ocasiones las víctimas no pueden hacerlo o no saben hacerlo o no quieren hacerlo. Reyes Mate afirma en este sentido que nunca puede haber "una valoración negativa de la víctima que no puede o no quiere perdonar".

Mari Paz Artolazábal, viuda del periodista José Luis López de Lacalle, asesinado por ETA en Andoáin el 7 de mayo del año 2000, ha reflexionado sobre ello: «A mí los que mataron a José Luis no me han pedido perdón. Me dan mucha pena porque el que le pegó los tiros era un chaval de 22 años y ha echado toda la vida por la borda. No puedo sentir otra cosa que compasión por él». Consuelo Ordóñez, decía que no podía perdonar «porque quien tendría que perdonarle está muerto». Irene Villa aclaraba que "nuestro mayor deseo es ser las últimas víctimas. Por eso optamos por el perdón, no solo para romper el vínculo con quien te rompe la vida en dos, sino para romper la espiral de la violencia".

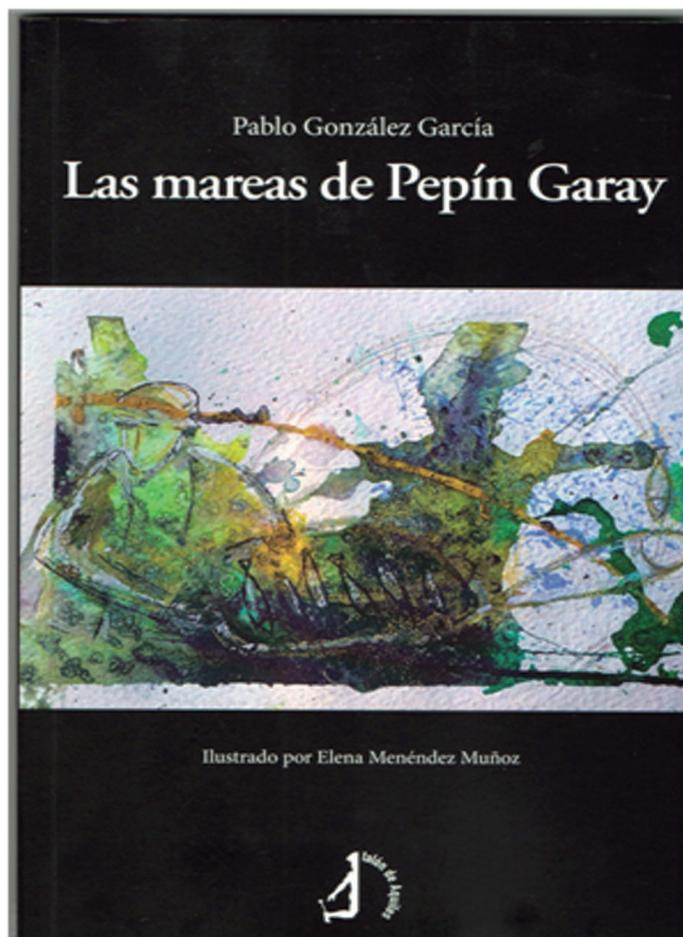
Ante el nuevo tiempo, el elogio al ejecutor es un lastre para la convivencia. Los homenajes, la consideración social hacia el victimario que todavía impregna a la izquierda abertzale les coloca sentimentalmente en el periodo anterior a la desaparición de ETA. Como decía certero el ex delegado del Gobierno en Euskadi Denis Itxaso, "los ongi etorri llevan al preso al día anterior al delito".

La geografía de nuestra memoria está llena de daños. Solo seremos capaces de superarlos de forma sanadora si quienes mataron o ayudaron a matar deslegitiman la violencia. Porque, aunque no se produzcan nuevos daños, muchas víctimas reviven su tragedia cada vez que alguien muestra más afecto político por el victimario que por la víctima. ■

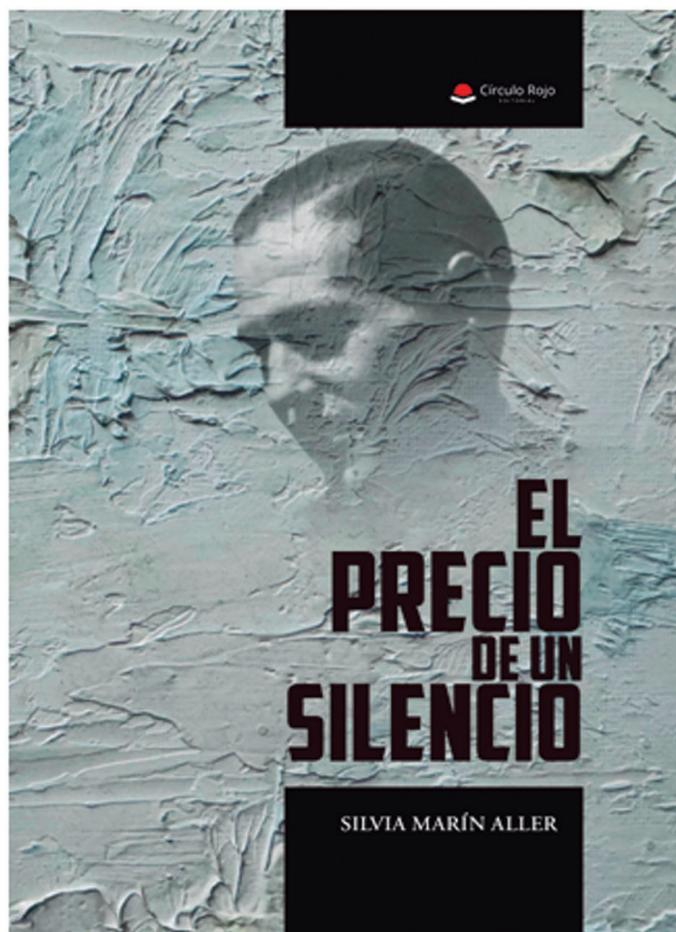




Libros / Liburuak



LAS MAREAS DE PEPÍN GARAY,
de Pablo González García



EL PRECIO DE UN SILENCIO,
de Silvia Marín Aller

29 - 05 - 2024

El sábado 18 de mayo, víspera del homenaje en el fuerte San Cristóbal, se presentaron en Ansoáin, con presencia de su autora y autor estos dos libros

Se da la circunstancia de que ambos autores son nacidos en Avilés pero viven en Gijón/Xixón. Silvia Marín es profesora y nieta de Pablo Aller Pedrosa, preso en San Cristóbal y Pablo González es médico de familia y bisnieto de Casimiro Pérez de la Fuente, también preso en el fuerte.

En El precio de un silencio Silvia Marín narra de forma novelada la vida de su abuelo Pablo Aller, las circunstancias de su detención y paso por la cárcel. Pero sobre todo habla de "un silencio mediante el que la autora hace un recorrido por la vida y trayectoria de un hombre que dejó su pequeña huella en la historia de nuestro país, sin ser consciente de hacerlo; un hombre que no aparece en los libros de texto ni en los grandes manuales, pero que no por ello es menos importante. Hoy, por fin, esta historia tiene voz".

En Las mareas de Pepín Garay Pablo González ofrece "un ramillete de relatos que está hecho de restos que dejan las mareas: memorias no dichas, obsesiones, asombros... y otros materiales, afectados por el ir y venir del agua". Aquí también hay referencias a su bisabuelo Casimiro pero más que hablar de él, lo que Pablo hace es hablar con él, dialogar sobre la vida, los cambios, las luchas sociales vistas desde la doble mirada de abuelo y nieto.

El libro está deliciosamente ilustrado por Elena Menéndez Muñoz.

Koldo Pla

(Si alguien está interesado en alguno de estos libros, puede contactar con txinparta.fuertesancristobal@gmail.com)

BARDENAS PARA LA PAZ



**XXXIV BARDEETAKO
POLIGONOAREN
AURKAKO IBILALDIA**

**XXXIV MARCHA
AL POLÍGONO DE TIRO
DE LAS BARDENAS**



**Asamblea
Antipolígono**

**11.30 CONCENTRACIÓN EN LOS AGUILARES
12.00 INICIO DE LA MARCHA**

**POLÍGO
DE TIRO NO**

APOYOS

SINDICATOS

- STEILAS
- ELA
- Esk
- CGT-LKN Nafarroa
- Solidari
- EHNE
- CCOO
- OSTA

PARTIDOS

- Barcelona en Comú
- Chunta Aragonesista
- EKA Partido Carlista
- Bredeak Equo Verdes Navarra
- Verdes Equo Aragón
- Geroa Bai
- IU de Navarra
- IU de Aragón
- PCE-EPK Navarra
- PCE Aragón
- PNV
- Libertate Nafarroa.
- Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa
- Alianza Verde
- Geroa Socialverdes
- LOIU (Lodosa Organización de Independientes Unidos)

COLECTIVOS SOCIALES

- Plataforma NO A LA GUERRA de Ejea y Pueblos
- Alternativa antimilitarista KEM-MOC
- Antimilitaristak EH
- Emakumeok gerraren aurka
- Bake Ekintza Antimilitarista
- Asamblea de Mujeres de Tudela
- Asociación de Mujeres "El tazón de Santa Ana"
- Asociación de mujeres de Griseras
- Asociación de mujeres de Lourdes
- Comercio Justo de Tudela
- Plataforma contra la guerra-gerrarik ez
- Ecologistas en Acción-Ekologistak Martxan
- Ecologistas en Acción Aragón
- SEO/BirdLife
- Amigos de la Tierra
- Greenpeace
- Accción Clima
- Ligallo de Redolada CHA Zinco Villas
- Asociación de Mujeres Amparo Poch
- Junta Republicana de Izquierdas de Navarra
- Ongi Etorri Errefuxiatuak de Bizkaia